

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, bytom v L., čproti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 4. júna 2009, č. k. 25Sd/53/2009- 50, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 4. júna 2009, č. k. 25Sd/53/2009- 50, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením zo 4. júna 2009, č. k. 25Sd/53/2009- 50, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 23. decembra 2008 číslo X., lebo navrhovateľka na pojednávaní 4. júna 2009 vzala svoj opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu odporkyne späť a žiadala konanie zastaviť.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby jej odvolací súd znovu prepočítal invalidný dôchodok, nakoľko jej dôchodok je nízky a keď vyplatí byt, elektriku a lieky, zostane jej na stravu len 2 099 Sk na mesiac.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250h ods. 2 až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka osobne, ústne do zápisnice na pojednávaní 4. júna 2009 vyhlásila, že svoj opravný prostriedok berie späť a navrhuje konanie zastaviť. Prejav vôle o späťvzatie návrhu bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, preto ním zanikli podmienky konania a súd musel ďalšie konanie vo veci zastaviť.

Ak vezme účastník súdneho konania svoj návrh na začatie konania späť (v danom prípade opravný prostriedok - odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne), ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo vo veci samej. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať. Uplatnený a existujúci nárok na dávku dôchodkového poistenia však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

Po preskúmaní spisového materiálu a posúdení vyjadrení účastníkov odvolací súd zistil, že navrhovateľka vzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne účinne späť, a preto krajský súd nepochybil, keď konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľky nevyhovet a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli a navrhovateľka nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová