

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10So/28/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8011200815                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 20.06.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:8011200815.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa C. N., bytom vo H., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 29. júla 2011 č. XXX XXX XXXX X v spojení s rozhodnutím zo dňa 13. januára 2012 č. XXX XXX XXXX, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/118/2011-19 zo dňa 26. januára 2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/118/2011-19 zo dňa 26. januára 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 29. júla 2011 č. XXX XXX XXXX X v spojení s rozhodnutím zo dňa 13. januára 2012 č. XXX XXX XXXX. Rozhodnutím zo dňa 29. júla 2011 č. XXX XXX XXXX X odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 18. júla 2011 s odôvodnením, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Vychádzala pritom z posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Stará Ľubovňa zo dňa 18. júla 2011, podľa ktorého navrhovateľ nebol uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona, pretože miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je 40 %. Posúdenie jeho zdravotného stavu, ktorému zodpovedá percentuálne vyjadrenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je obsahom pripojeného odborného posudku o invalidite z 18. júla 2011, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia tohto rozhodnutia a sú v ňom uvedené všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli podkladom na vyhotovenie posudkového záveru o tom, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona.

Rozhodnutím zo dňa 13. januára 2012 č. XXX XXX XXXX odporkyňa rozhodla, že podľa § 70 ods. 1

a § 82 zákona priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 14. októbra 2011 v sume 128,70 Eur mesačne a podľa § 82 zákona a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 344/2011 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, navrhovateľovi od 1. januára 2012 zvýšila dôchodkovú dávku na sumu 133,00 Eur mesačne, nakoľko po podaní opravného prostriedku navrhovateľom proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 29. júla 2011 č. XXX XXX XXXX X., bola invalidita posúdená posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade, ktorý za rozhodujúce zdravotné postihnutie označil infekcie kože a podkožného väziva, dlhodobé aktívne formy so znížením celkovej výkonnosti organizmu, zaradené pod kapitolu XIV, položka 1c-50%. Ako iné zdravotné postihnutie označil chronický zápal stredoušia a zvukovodov obojstranne, arteriálnu hypertenziu v liečbe, bolesti chrbtice s prejavmi radikulopatie L5/S1 vpravo, ktoré opodstatňujú zvýšenie percentuálnej miery poklesu o 10 %. Podľa výroku jeho posudku navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa nemá zo zákona právo na ich náhradu.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že žiadosť mal podanú dňa 1. decembra 2010 a invalidný dôchodok bol schválený dňa 14. novembra 2011. (správne má byť 14. októbra 2011). Žiada, aby toto obdobie mu bolo zohľadnené. Jeho zdravotný stav sa zhoršuje po opakovaných operáciách od roku 2007.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom vznik invalidity od skoršieho dátumu. Dátum vzniku invalidity stanovil posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade na 14. októbra 2011, kedy bolo potvrdené rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa, ktoré malo za následok vznik invalidity a od ktorého dňa mu bol priznaný invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o

10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku.

Výrok rozhodnutia odporkyňa odôvodnila tým, že za invalidného bol navrhovateľ uznaný z dôvodu, že má pokles vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo stanovenie vyššej miery postihnutia, má možnosť požiadať o opätovné posúdenie jeho invalidity a zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod nepochybovať. Z predložených lekárskejších správ nevyplyvajú závery, ktoré by odôvodňovali vypracovanie nového posudku za účelom posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa.

Pokiaľ sa jedná o námietku navrhovateľa týkajúcu sa dátumu, od kedy mu bol priznaný invalidný dôchodok, odvolací súd sa stotožňuje s názorom odporkyne ako i krajského súdu, že dátum vzniku invalidity stanovil posudkový lekár na deň 14. októbra 2011, kedy bolo potvrdené rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa, ktoré malo za následok vznik invalidity.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa a k jeho zhoršeniu, môže navrhovateľ opätovne požiadať o invalidný dôchodok a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.