

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. M. M.**, bytom v B., ul. M., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni v B.**, Ul. 29. augusta č. 8, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní JUDr. P., advokáta, so sídlom v L. č. X, proti uzneseniu Krajského súdu v B. z 19. marca 2008, č. k. 2 S117/07-38, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. P. **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v B. uznesením z 19. marca 2008 č. k. 2 S117/07-38 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“, vo veci žaloby žalobcu, ktorú podal na krajský súd dňa 27. apríla 2007 z dôvodu, že žalobca napriek výzve súdu, obsiahnutej v uznesení z 27. júna 2007, sp. zn. 2 S117/07, v súdom stanovenej lehote neodstránil vady žaloby podľa § 43 ods. 1 OSP.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal 15. mája 2008 odvolanie JUDr. P. a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť z dôvodu, že požadované doplnenie žaloby a odstránenie väd krajskému súdu zaslal do spisu sp. zn. 2S 171/2007 a zároveň žiadal, aby krajský súd obidve konania spojil nakoľko ide o rovnaké žaloby. V odvolaní tiež uviedol, že kópiu uvedeného doplnenia zasiela v prílohe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu ako aj konanie, ktoré mu

predchádzalo, a oboznámil sa so spisom Krajského súdu v B., č.k. 2S 171/2007 a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. P. treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 25 ods. 1, 2 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje.

Zo spisov vyplýva, že JUDr. P. podal odvolanie bez príloh a bez toho, aby predložil plnú moc od žalobcu Ing. M. M..

V spise Krajského súdu v B. sp. zn. 2S 171/2007 sa síce nachádza doplnenie žaloby s návrhom na spojenie konaní vedených na Krajskom súde v B. pod č. k. 2S 171/2007 a 2S 117/2007, ktoré podal JUDr. P., avšak rovnako bez splnomocnenia s poznámkou „na základe plnej moci, ktorú predložím na pojednávaní“. Splnomocnenie Ing. M. M. pre JUDr. P. na zastupovanie, sa nachádza na čl. 50 súdneho spisu len v konaní sp. zn. 2S 171/2007.

Nevyhnutným predpokladom preto, aby zástupca účastníka na základe plnomocnenstva mohol vystupovať pred súdom v jeho menej je udelenie plnomocnenstva. JUDr. P. však takýto doklad do dnešného dňa nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie JUDr. P. nepovažoval za dôvodné a zistil, že odvolanie podal JUDr. P., ako osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená.

Podané odvolanie advokáta JUDr. P. z uvedeného dôvodu odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 19. novembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová