

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. J., H.**, zast. JUDr. Ľ. C., advokátom so sídlom K., proti žalovanému: **X., a. s., N.**, IČO: X., o zaplatenie **5 212,49 Eur (157 031,60 Sk) s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. februára 2005, č. k. 4 Cb 27/2003-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 7. februára 2005, č. k. 4 Cb 27/2003-32 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozhodol o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým bude žalovaný zaviazaný zaplatiť mu istinu 1 659,70 Eur (50 000,-- Sk) s príslušenstvom tvoreným kapitalizovanou čiastkou 3 552,80 Eur (107 031,60 Sk) a úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne od 1. augusta 2002 do zaplatenia, ako aj trovy konania, a to rozsudkom zo 7. februára 2005, č. k. 4 Cb 27/2003-32 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 212,49 Eur (157 031,60 Sk) istiny, súdny poplatok v sume 260,57 Eur (7 850,-- Sk) a náklady právneho zastúpenia vo výške 149,37 Eur (4 500,-- Sk), pričom v časti úroku z omeškania 0,05% denne od 1. augusta 2002 do zaplatenia žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

Žalobca podaním, došlým na súd 13. decembra 2010 (č. 1.77), oznámil súdu, že žalobu berie späť.

Súd prvého stupňa zaslal späťvzatie žaloby žalovanému, aby sa k späťvzatiu vyjadril v lehote 20 dní.

Žalovaný na výzvu nereagoval.

Podľa ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí, ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie žaloby na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Teda takýto jednoznačný procesný úkon, ktorým disponuje žalobca, je jednou z podmienok postupu odvolacieho súdu podľa citovaného ustanovenia § 208 O. s. p. Druhou podmienkou je, aby žalovaný sa k späťvzatiu žaloby vyjadril, resp. aby vyjadril svoj nesúhlas.

Žalovanému bolo zaslané späťvzatie žaloby s tým, aby sa k nemu vyjadril. Žalovaný v stanovenej lehote nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, čo súd považoval za Konkludentný prejav - súhlas so späťvzatím žaloby.

Keďže boli v danej veci splnené obe podmienky vyžadované podľa ust. § 208 O. s. p., teda došlo k späťvzatiu žaloby a protistrana - žalovaný nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) postupoval podľa ust. § 208 O. s. p. tak, že späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 150 ods. 1 O. s. p. a účastníkom nepriznal ich náhradu. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že na žalovaného bol uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 29. marca 2005 vyhlásený konkurz pod sp. zn. 1K 136/04, tento bol Krajským súdom v Bratislave zrušený uznesením z 15. mája 2012, sp. zn. 1K/136/2004-1899, právoplatným 19. júna 2012 z dôvodu, že nie sú predpoklady pre konkurz a zbavil správcu konkurznej podstaty funkcie správcu konkurznej podstaty.

Odvolací súd preto prihliadol na skutočnosť, že vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného, sa vymoženie pohľadávky žalobcu značne sťažilo, čo si zrejme uvedomil aj žalobca.

O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvého stupňa.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. mája 2013

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová