

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/24/2018
Identifikačné číslo spisu:	1516206006
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1516206006.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: Q., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, deti rodičov: matky D.. V. A., bývajúcej v B., I. 3, a otca D.. D. A., bývajúceho v B., U. XX, zastúpeného Mgr. Petrom Arendackým, advokátom, so sídlom v Bratislave, Železničarska 13, o zmenu zverenia a nezhodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností, vedenej Okresným súdom Bratislava V pod č.k. 17P 169/2016, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. mája 2017 sp.zn. 20CoP/1/2017-306, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením z 3. októbra 2016 č. k. 17P 169/2016-125, ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vázovova 7/a, za procesného opatrovníka pre maloleté deti A., a to Q. narodeného XX.XX.XXXX a O. narodenú XX.XX.XXXX, na zastupovanie v konaní o zmenu zverenia a nezhodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol otec maloletých detí v celom rozsahu odvolaním.
2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté rozhodnutie na základe podaného odvolania otca v rozsahu a z dôvodov § 65, § 66 C. m. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) postupom v zmysle § 219 ods. 3 C. s. p., rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny.
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie otec a žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie trpí vadou, spočívajúcou v tom, že ten kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, resp. strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca ani procesný opatrovník, ako aj v tom, že rozhodoval vylúčený sudca, resp. nesprávne obsadený súd, a v neposlednom rade v tom, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní otca maloletého dieťaťa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledujúcich bodoch.

6. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 C.s.p.

7. V zmysle § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

10. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

10.1. Odborná spisba rozdeľuje podmienky prípustnosti dovolania na objektívne: a/ prípustný predmet, b/ lehotu na podania dovolania, c/ náležitosti dovolania a na subjektívne, t. j. osoba oprávnená podať dovolanie (Ficová a kol. Občianske procesné právo. Druhé aktualizované a doplnené vydanie, Bratislava, Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2008, str. 344).

10.2. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podania dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

10.3. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) oprávnená osoba, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovolaním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 C.s.p.) oprávnená osoba (ďalej aj „otec maloletých detí“) napáda uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vázovova 7/a, za procesného opatrovníka pre maloleté deti Kováčikové, a to Samuela narodeného 18.01.2005 a Hanu narodenú 27.05.2009, na zastupovanie v konaní o zmenu zverenia a nezhodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností.

10.4. Pokiaľ je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

11. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

12. Otec dovolaním napadol uznesenie, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o ustanovení Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, za procesného opatrovníka pre maloleté deti na zastupovanie v konaní o zmenu zverenia a nezhodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností. Nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP preto nemožno vyvodiť.

13. Vzhľadom na to, že dovolanie otca podľa § 420 CSP prípustné nie je, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

14. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.