

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Š.Š., nar. X.X., trvale bytom L.L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú.Ú., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2010, č.k. 26Sd/187/2009 -7, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2010, č.k. 26Sd/187/2009 – 7 **z m e ň u j e** tak, že opravný prostriedok navrhovateľa **o d m i e t a**.

Navrhovateľ **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 5. februára 2009, č.k. 26Sd/187/2009-7, zastavil konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 18. júla 2005 číslo X.X. o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľa pre prekážku veci rozsúdenej.

Krajský súd zistil, že uznesením z 26. marca 2006 , sp. zn. 21Sd/759/2005, bolo konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 18. júla 2005 číslo X.X. zastavené v dôsledku späťvzatia opravného prostriedku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5. mája 2006.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2010, č.k. 26Sd/187/2009-7 s tým, aby konanie o jeho invalidnom dôchodku ďalej pokračovalo.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z dávkových spisov vyplýva, že na základe opravného prostriedku navrhovateľa z 23. augusta 2005 bolo rozhodnutie odporkyne z 18. júla 2005 číslo X.X. predmetom konania na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 21Sd/759/2005. Podaním z 2. marca 2006 navrhovateľ vzal späť svoj opravný prostriedok, bolo konanie podľa § 250d ods. 3 OSP uznesením z 22. marca 2006 zastavené a nadobudlo právoplatnosť 15. mája 2006.

Skutočnosť, že uvedené rozhodnutie odporkyne nadobudlo právoplatnosť a lehota na podanie opravného prostriedku navrhovateľovi už uplynula v čase do právoplatnosti uznesenia o zastavení konania má za následok taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť.

Krajský súd v Banskej Bystrici preto nepochybil, keď o uvedenom návrhu navrhovateľa znova nekonal, aj keď správne bol povinný opravný prostriedok navrhovateľa odmietnuť ako podaný oneskorene.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2010, č.k. 26Sd/187/2005-7, podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aj keď táto zmena nemá za následok úspech navrhovateľa v konaní o veci samej.

Možno však uviesť, že v prípade, ak sa navrhovateľ domnieva, že podmienky nároku na invalidný dôchodok splnil, môže o jeho priznanie požiadať znova.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, lebo nárok na ich náhradu nemá s poukazom na § 250k OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová