

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Z. M.**, P.O.BOX X., X. T., proti odporcovi **Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Grösslingova 5, 812 85 Bratislava v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na vyslovenie povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť vo veci žiadosti o poskytnutie informácií podanej navrhovateľom dňa 25.11.2007 **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom podľa § 250t ods. 1 O.s.p. doručeným dňa 14.1.2008 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť o jeho žiadosti o poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. podanej dňa 25.11.2007, pretože napriek odvolaniu podľa § 19 ods. 1 zákona zo dňa 21. 12. 2007, podanom po márnom uplynutí lehoty podľa § 17 ods. 1 tohto zákona, neobdržal od odporcu žiadne vyjadrenie k veci.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu podľa § 250t ods. 3 O.s.p. uviedol, že žiadosť o poskytnutie informácií, označenú navrhovateľom dátumom 25.11.2007, nedostal. Preto doručené podanie - odvolanie podľa § 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z., nemohol posudzovať ako odvolanie podľa uvedeného zákona.

Ďalej odporca uviedol, že dňa 26.9.2007 mu bolo doručené podanie navrhovateľa vo veci neposkytnutia správnej zdravotnej starostlivosti podľa § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich

s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto podanie po výzve odporcu z 19.10.2007 a 31.10.2007 navrhovateľ doplnil dňa 31.10.2007, kedy ju odporca po preskúmaní odstúpil Generálnemu riaditeľstvu Zboru väzenskej a justičnej stráže v Bratislave ako príslušnému orgánu. Odporca podľa § 18 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nebol na jej vybavenie totiž príslušný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p., keďže ide o konanie podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. a žalovaným je iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, preskúmal návrh navrhovateľa a podľa § 250t ods. 4 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozhodol tak, že návrh zamietol, pretože dospel k záveru, že nie je prípustný.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. sa fyzická alebo právnická osoba môže domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť, ak orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Osobitným predpisom, podľa ktorého v zmysle tvrdenia navrhovateľa odporca mal konať, je zákon č. 211/2000 Z.z., podľa ktorého svoju žiadosť zo dňa 25.11.2007 podával. Podľa § 19 ods. 3 tohto zákona odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia. Podľa odseku 4 rozhodnutie o odmietnutí žiadosti možno preskúmať v súdnom konaní podľa osobitného zákona.

Keďže zo samotného vyjadrenia odporcu vyplynulo, že odporca bez vážneho dôvodu nedoručil navrhovateľovi žiadne vyjadrenie na odvolanie podané podľa § 19 ods. 1 zákona, rozhodol o podanom odvolaní fiktívnym rozhodnutím, ktoré je podľa ods. 4 preskúmateľné súdom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. na základe žaloby.

Z uvedeného je preto nesporné, že osobitný zákon, zákon č. 211/2000 Z.z. umožňuje ako prostriedok ochrany v prípade nečinnosti orgánu verejnej správy, t.j. ak nekoná a nerozhodol vo veci, podanie žaloby na preskúmanie fiktívneho rozhodnutia. Predpoklad prípustnosti návrhu v zmysle druhej vety § 250t ods. 1 O.s.p., že navrhovateľ vyčerpal všetky prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, tak nebol splnený.

V súlade s uvedeným už pre toto konanie nebolo podstatné, či podal navrhovateľ žiadosť dňa 25.11.2007 ako to v návrhu tvrdil, pretože túto skutočnosť by súd skúmal len v konaní o preskúmanie fiktívneho rozhodnutia správneho orgánu, ak by sa žalobca takého konania domáhal.

Pokiaľ žalobca v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu aj na náhradu škody, nemajetkovej ujmy vo výške 1.000.000,-Sk, ktorú mu mal svojím konaním spôsobiť, v konaní podľa § 250t O.s.p. zákon oprávnenie prejednať a rozhodovať o takomto právo fyzickej alebo právnickej osoby neupravuje. Takýto nárok si môže navrhovateľ uplatniť iba v konaní podľa § 7 ods. 1 O.s.p., t.j. sporovom konaní.

O trovách tohto konania rozhodol najvyšší súd podľa ods. 5 uvedeného § 250t O.s.p. tak, že ch náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože nebol úspešný.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.  
(§ 250t ods. 7 O.s.p. a § 246c O.s.p.)

V Bratislave dňa 27. marca 2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: