

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. B.**, bytom P., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Štátny archív v Bytči, S. Sakalovej č. 106/3, Bytča, o ochrane pred nezákonným zásahom žalovaného, o návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/54/2009-29 zo dňa 18.11.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/54/2009-29 zo dňa 18. novembra 2009 **z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20S/54/2009-29 zo dňa 18.11.2009 zastavil konanie o ochrane pred nezákonným zásahom žalovaného z dôvodu, že žalobca listom zo dňa 14.10.2009, ktorý bol doručený krajskému súdu dňa 16.10.2009, zobral žalobu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že nepriznal žalovanému náhradu trov konania. Uviedol, že zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, nakoľko súdu nepreukázal, že návrh bol podaný dôvodne. Preto má žalovaný právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že žalovanému vychádzajúc zo spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich nepriznal.

Žalobca predtým ako uznesenie nadobudlo právoplatnosť navrhol, aby krajský súd opravil odôvodnenie podľa § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 165 ods. 1 O.s.p. Nesúhlasí so záverom krajského súdu, že zavinil zastavenie konania a že neosvedčil, že žaloba bola dôvodná.

Žalobca navrhol, aby štvrtý odsek odôvodnenia uznesenia krajského súdu bol doplnený o vetu: *Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že odpadol dôvod na ďalšie konanie, pretože namietaný nezákonný zásah, resp. jeho dôsledky, odstránil sám žalovaný, o čom žalovaný písomne informoval žalobcu listom zo dňa 05.10.2009; žalobca priložil*

*uvedený list žalovaného k podnetu na zastavenie konania,“ a aby deviaty odsek odôvodnenia uznesenia bol nahradený textom: „Podľa § 250v ods. 6 O.s.p. súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania. Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak. Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade. Keďže žalobca vzal žalobu späť, no žalobca tak urobil len pre správanie žalovaného (t.j. žalovaný sám odstránil namietaný nezákonný zásah), súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania v zmysle § 250h ods. 2 O.s.p.“*

Krajský súd návrhu na opravu odôvodnenia uznesenia nevyhovел a vec predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie o oprave. Krajský súd uviedol, že žalobca v rámci svojej dispozičnej sféry vzal žalobu späť a súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil. V zmysle § 250v ods. 6 O.s.p. odpadli dôvody pre ďalšie meritórne konanie a súd neskúma dôvodnosť ani prípustnosť žaloby, preto ani nemôže vyhovieť návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia uznesenia zo dňa 18.11.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal podaný návrh na opravu odôvodnenia uznesenia a zistil, že opravu tak, ako požaduje žalobca nie je možné vykonať.

Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca žalobou zo dňa 12.08.2009, došlou Krajskému súdu v Žiline dňa 13.08.2009, sa domáhal ochrany pred nezákonným zásahom žalovaného, z dôvodu nevyhovenia žiadosti žalobcu zo dňa 02.01.2009 o vyhotovenie kópie mikrofilmu s úplnými (krstnými, sobášnymi a úmrtnými) matrikami rím. kat. farského úradu obce Nová Bystrica na pozitívny film.

Podaním zo dňa 14.10.2009, ktoré došlo krajskému súdu dňa 16.10.2009, žalobca oznámil súdu, že jeho žiadosti o prístup k archívnym dokumentom bolo vyhovené a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Krajský súd uznesením č.k. 20S/54/2009-29 zo dňa 18.11.2009 vyhovel dispozitívnemu úkonu žalobcu a konanie zastavil a rozhodol o trovách konania.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonával ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 165 ods. 1 O.s.p. pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník predtým ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa § 165 ods. 2 O.s.p. ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne.

Podľa § 165 ods. 3 O.s.p. o oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 169 ods. 1 veta prvá O.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

Podľa § 169 ods. 2 veta prvá O.s.p. písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa celkom vyhovuje návrhu, ktorému nikto neodporoval, alebo uznesenia, ktoré sa týka vedenia konania, nemusí obsahovať odôvodnenie.

Zákonné náležitosti písomného vyhotovenia uznesenia (§ 169 ods. 1 veta prvá O.s.p.), sú so zreteľom na to, že ide o jednoduchšiu formu rozhodnutia iné v porovnaní s písomným vyhotovením rozsudku, pri ktorom sa venuje zvýšená pozornosť odôvodneniu (§ 157 ods. 2 O.s.p.). Žalobca oznámil súdu, že jeho žiadosti o prístup k archívnym dokumentom bolo vyhovené a navrhol, aby súd konanie zastavil. Krajský súd uznesením č.k. 20S/54/2009-29 zo dňa 18.11.2009 zastavil konanie a týmto v celom rozsahu vyhovel dispozitívnemu úkonu žalobcu.

Podľa odvolacieho súdu, návrh na doplnenie štvrtého odseku odôvodnenia uznesenia krajského súdu je nedôvodný, pretože uznesenie krajského súdu zodpovedá zákonným požiadavkám písomného vyhotovenia uznesenia stanoveným v § 169 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 169 ods. 2 veta prvá O.s.p. Takéto doplnenie nie je ani možné vykonať, pretože nejde o prípad, kedy by odôvodnenie uznesenia bolo v rozpore so skutkovým stavom a účelom ustanovenia § 165 O.s.p. nie je dopĺňať odôvodnenie rozhodnutia iba z dôvodu nespokojnosti účastníka s odôvodnením rozhodnutia súdu v prejednávanej veci.

Oprava odôvodnenia rozhodnutia v zmysle § 165 O.s.p. sa môže týkať len skutkových zistení a nie právneho posúdenia veci. Správnosť právneho názoru krajského súdu môže byť predmetom preskúmavania len v odvolacom konaní, spolu s preskúmaním správnosti samotného výroku rozhodnutia, na základe riadne podaného odvolania.

Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca v návrhu na opravu odôvodnenia uznesenia, v ktorom navrhol nahradiť deviaty odsek iným textom, namieta nesprávne právne posúdenie, t.j. že súd aplikoval nesprávne ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, čo je neprípustné a preto návrh na opravu odôvodnenia uznesenia aj v tejto časti zamietol. Navyiac z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáhal ochrany pred obmedzením prístupu k archívnym dokumentom s poukazom na ust. § 12 ods.1 a 2 a § 13 ods. 2 zák.č. 395/2002 Z.z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov. O obmedzení prístupu k archívnym dokumentom je potrebné vydať rozhodnutie (§ 13 ods. 4, zák.č. 395/2002 Z.z.), preto domáhanie sa ochrany žalobcu mohlo smerovať k ochrane pred nečinnosťou žalovaného, alebo prostredníctvom žaloby proti rozhodnutiu. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca v tejto veci podal odvolanie proti rozhodnutiu z 10.2.2009, A/III/2009-00017DBI. Dôvodnosť podania žaloby na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy nebola osvedčená.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/54/2009-29 zo dňa 18.11.2009 nevyhovet a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 11. marca 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková