

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/96/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200344
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7014200344.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova č. 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Michalovce, Námestie slobody č. 1, Michalovce, za účasti: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OU-MI-KO2 V 3265/2013-Zm-El zo dňa 08.11.2013, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sp/8/2014-15 zo dňa 14.04.2014, takto jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom č. k. 4Sp/8/2014-15 zo dňa 14.04.2014 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. OU-MI-KO2 V 3265/2013-Zm-El zo dňa 08.11.2013.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal podaním zo dňa 20.05.2014, doručeným krajskému súdu elektronickou poštou dňa 29.05.2014, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom v zmysle § 42 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 09.05.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňom 10.05.2014 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 24.05.2014 - na sobotu, t.j. posledným dňom na podanie odvolania bol pondelok 26.05.2014 (§ 57 ods. 2 posledná veta O. s. p.). Odvolanie však bolo krajskému súdu doručené elektronickou poštou až dňa 29.05.2014, teda zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, jednomyseľne odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.