

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/15/2024
Identifikačné číslo spisu:	2123208512
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2123208512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej L. T., narodenej XX. G. XXXX, C., D. R. XXX/XX, o zaplatenie 865,34 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11Csp/85/2023, o návrhu žalovanej na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11Csp/85/2023 p r i k á z u j e
Mestskému súdu Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovanej na príkazanie sporu Mestskému súdu Košice z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Žalovaná svoj návrh odôvodnila poukazom na skutočnosť, že je slobodná matka starajúca sa o maloleté dieťa, pričom nedostatok finančných prostriedkov jej znemožňuje cestovať na pojednávanie do Trnavy.

2. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Trnava) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestskému súdu Košice). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

3. Príkazanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového (mimosporového) konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a

rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter a iba samotný problém spočívajúci v prekonávaní väčších vzdialeností, či vynaloženia väčších výdavkov za účelom dostavenia sa na spor možno považovať za bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom prikázania veci inému súdu. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

4. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

5. Špecifiká daného prípadu podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Za dôvod vhodnosti je možné považovať okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na osobné, ako aj majetkové pomery žalovanej. Žalovaná je slobodnou matkou maloletej (takmer 2-ročnej) dcéry, dlhodobo sa zdržiava a žije v okolí Košíc. Za daných okolností, keď sa žalovaná stará o maloleté dieťa, ktoré si vyžaduje jej celodennú starostlivosť, by jej účasť v konaní pred Okresným súdom Trnava (vzdialeným od ich spoločného bydliska) bola neistá. Zároveň je potrebné prihliadnuť na postoj protistrany (žalobkyne) k navrhovanej delegácii, ktorá v stanovisku k podanému návrhu nevyjadrila nesúhlas, z čoho možno usúdiť, že zohľadnenie okolností svedčiacich v prospech návrhu žalovanej nebude mať väčší negatívny dopad na zvyšné subjekty konania. Najvyšší súd je súčasne toho názoru, že tu nie je dôvod objektívne predpokladať, že by delegácia spôsobila menej hospodárne konanie, prípadne pomalšie alebo po skutkovej stránke menej spoľahlivé posúdenie opodstatnenosti žalobného návrhu.

6. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu vyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.