

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. I.**, bytom Š., 821 08 Bratislava, proti odporcovi: **JUDr. E. L., Z.**, 821 08 Bratislava, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu E. a. s., Š. v konkurze, o návrhu navrhovateľa na obnovu konania proti uzneseniu Krajskému súd v Bratislave zo dňa 3. júla 2008 č. k. 5Cbi 12/2007-64, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. júla 2008 č. k. 5Cbi 12/2007-64 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že návrhom došlým 12. 02. 2007 sa navrhovateľ domáhal obnovy konania sp. zn. 67Cbi 109/00, pričom súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Súd prvého stupňa navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nepriznal. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Súd výzvou zo dňa 14. 06. 2007 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh podľa položky č. 16 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vo výške 3 000,-- Sk. Navrhovateľ bol vo výzve poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Navrhovateľ výzvu prevzal dňa 28. 06. 2007, v stanovenej 10-dňovej lehote súdny poplatok za návrh nezaplatil. Súd preto konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie vo všetkých žalovaných veciach, aj v pôvodnom prvom konaní sp. zn. 67Cbi109/2000. Uviedol, že siedmy krát žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov, ako aj preddavkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O. s. p., § 138 ods. 1 O. s. p. Všetky tri stanovené podmienky v zmysle týchto ustanovení spĺňa už 13 rokov, 4 mesiace a 24 dní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodmi podľa § 212 ods. 1 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V konaní navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 23. 02. 2007 č. k. 5Cbi12/07-26 navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na odvolanie navrhovateľa uznesením zo dňa 11. 04. 2007 č. k. 3 Obo 75/2007-31 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil z jeho vecne správnych dôvodov.

Navrhovateľ s podaním návrhu na obnovu konania súdny poplatok nezaplatil, súd prvého stupňa preto navrhovateľa výzvou zo dňa 14. 06. 2007 č. k. 5 Cbi 12/07-36 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 3 000.-- Sk v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súčasne vo výzve bol navrhovateľ ako poplatník poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Navrhovateľ súdny poplatok za podaný návrh o obnovu konania v stanovenej lehote nezaplatil, a preto súd prvého stupňa konanie o obnovu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch uznesením zo dňa 03. 07. 2008 č. k. 5Cbi 12/2007-64 zastavil.

Podľa § 12 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatku za obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy (§ 12 ods. 2 veta tretia zákona).

Podľa § 14 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. 02. 2007 č. k. 5Cbi/12/07-26, ktorým navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 06. 2007. Pokiaľ Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 03. 07. 2008 č. k. 5Cbi/12/07-64 konanie o obnovu pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh zastavil, jeho rozhodnutiu nemožno vytknúť pochybenie, pretože bol viazaný právoplatným výrokom súdu, ktorým navrhovateľ od súdnych poplatkov nebol oslobodený (§ 159 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.).

Navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania ako odvolací dôvod, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia, uvádza, že všetky tri zákonné podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O. s. p., § 138 ods. 1 O. s. p. spĺňa 13 rokov, 4 mesiace a 24 dní. Takýto odvolací dôvod nemôže obstať, pretože vlastne potvrdzuje, že osobné a majetkové pomery navrhovateľa sa od právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým nebol oslobodený od súdnych poplatkov nezmenili. V prípade, ak by v odvolacom konaní bolo preukázané, že po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým nebol od súdnych poplatkov oslobodený do rozhodnutia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, nastala taká zmena v jeho osobných a majetkových pomeroch, ktorá by odôvodňovala oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd by na takýto odvolací dôvod musel prihliadnuť. Navrhovateľ v podanom odvolaní neuviedol, že k zmene jeho osobných a majetkových pomeroch došlo a v čom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O. s. p. potvrdil z jeho vecne správnych dôvodov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. augusta 2008

**JUDr. Štefan Š a t k a, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Blahová