

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Nds/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 2016200685
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2016200685.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu A. T., bytom XXX XX A. A. XXX, právne zastúpený JUDr. Ondrejom Krempekým, advokátom so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 208414/2015 zo dňa 30.7.2015, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný .

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou dňa 19.10.2015 na Krajský súd v Bratislave ako súd miestne a vecne príslušný sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 208414/2015 zo dňa 30.7.2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového orgánu, Colného úradu Trnava č. 1095872/1/113278/2015 zo dňa 13.3.2015 o vzniku colného dlhu v celkovej výške 45 622,12 eur a zaviazaní na fyzických osôb A. T., O. O. a A. S. jeho zaplatenie.

2. Uznesením č. k. 5S/250/2015-44 zo dňa 4.10.2016 Krajský súd v Bratislave postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Trnave ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie veci dôvodiac tým, že vzhľadom na právnu úpravu ust. § 491 ods. 1, §97, §10, §13 ods. 1, zák. č. 162/2015 Z. z. správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), nakoľko v prvom stupni rozhodoval Colný úrad Trnava, je na prejednanie veci miestne príslušný Krajský súd v Trnave, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

3. Krajský súd v Trnave s postúpením veci nesúhlasil s poukazom na ustanovenia §§491 a 13 SSP, §246 ods. 1 OSP, nakoľko príslušnosť súdu je určená podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

4. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len

SSP), upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

5. Podľa § 491 SSP

(1) Ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

(2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

6. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

7. Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (OSP), konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

9. Podľa § 246a ods. 1 OSP, miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

10. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

11. V predmetnej veci bolo konanie začaté dňa 19.10.2015 podaním žaloby ktorou sa žalobca A. T., trvale bytom A. A. XXX domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia žalovaného (orgánu verejnej správy s pôsobnosťou pre celú republiku, ktorý nie je ústredným orgánom štátnej správy) postupom podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Otázkou miestnej príslušnosti je preto potrebné v zmysle § 491 SSP a § 9 ods. 1 SSP posudzovať podľa okolností existujúcich v čase začatia konania, teda podľa vtedy platného právneho predpisu, § 246a ods. 1 OSP.

12. Z vyššie uvedených okolností jednoznačne vyplýva, že žaloba bola podaná za účinnosti OSP na vecne a miestne príslušný krajský súd v Bratislave, ktorého príslušnosť zostala v súlade so zásadou perpetuatio fori, vyjadrenou v ust. § 11 OSP ako aj §9 SSP, zachovaná. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že v priebehu konania nadobudol účinnosť nový procesný predpis, Správny súdny poriadok, vzhľadom na úpravu obsiahnutú v jeho prechodných a záverečných ustanoveniach.

13. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie je preto Krajský súd v Bratislave.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.