

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	5416200852
Dátum vydania rozhodnutia:	09.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5416200852.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a. s., so sídlom Panónska cesta 11, 852 01, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 704 713, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovaným: 1. MSI Group, s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 404 314 a 2. O. D., bytom C., obaja právne zastúpení Mgr. Zlatou Hunčagovou, advokátkou, Radlinského 1709/28, 026 01 Dolný Kubín, o zaplatenie 130 870,11 eur s prísl., o nesúhlase Okresného súdu Dolný Kubín s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava V, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Dolný Kubín s postúpením veci sp. zn. 9Cb/14/2016 z Okresného súdu Bratislava V n i e j e d ô v o d n ý .

Vec vedenú na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9Cb/14/2016 prejedná a rozhodne Okresný súd Dolný Kubín.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal voči žalovaným dňa 09. 02. 2016 žalobu o zaplatenia 130 870,11 eur s prísl. z titulu dlžných súm z finančného vyúčtovania predčasne ukončených leasingových zmlúv č. LRM/09/80237 (85 757,47 eur s prísl.) a č. LRM/09/80239 (45 112,64 eura s prísl.). Pohľadávky z oboch leasingových zmlúv boli zabezpečené Výplňovacím zmenkovým prehlásením v každej leasingovej zmluve, pričom na zabezpečenie záväzku leasingového nájomcu (žalovaný 1) z každej leasingovej zmluvy osobitne bude použitá jedna blanco zmenka, ktorá neobsahuje zmenkovú sumu a dátum splatnosti. Tieto zmenky žalobca po neuhradení dlžných súm z jednotlivých leasingových zmlúv vyplnil, avšak žalovaný zmenkovú pohľadávku neuhradil. Avalom zmeniek bol žalovaný 2. Žalobca preto žiadal vydať platobný rozkaz na zaplatenie sumy 130 870,11 eur spolu s 9,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 85 757,47 eur od 21. 10. 2015 do zaplatenia a 9,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45 112,64 eur od 21. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Bratislava V vec vedenú pod sp. zn. 23Cb/40/2016 postúpil s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O. s. p. a § 84 O. s. p. dňa 15. 02. 2016 na Okresný súd Dolný Kubín, nakoľko žalobca

vystupuje na Okresnom súde Bratislava V v rôznych veciach opätovne.

3. Okresný súd Dolný Kubín vo veci vyzval žalobcu na uhradenie súdneho poplatku (výzva sp. zn. 9 Cb/14/2016 zo dňa 20. 04. 2016) a po jeho uhradení zo strany žalobcu vydal platobný rozkaz č. k. 9Cb/14/2016-115 zo dňa 09. 05. 2016.

4. Žalovaní 1.a 2. podali voči uvedenému platobnému rozkazu odpor dňa 26. 05. 2016, v ktorom vzniesol námietky k veci samej.

5. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 9Cb/14/2016-130 vyrubil žalovaným súdny poplatok za odpor. Žalovaní podali voči tomuto uzneseniu sťažnosť.

6. Okresný súd Dolný Kubín na to vec predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. na Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby tento rozhodol o jeho nesúhlase s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava V. V nesúhlase s postúpením veci uviedol, že z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha zaplatenia peňažnej sumy voči žalovanému v 1. rade z titulu splatných nárokov z dvoch vypovedaných leasingových zmlúv. Voči žalovanému v 2. rade sa žalobca domáha zaplatenia síce tej istej peňažnej sumy, avšak len z titulu nezaplatennej zmenky, za ktorej zaplatenie sa zaručil ako avalista v zmysle § 30 zákona č. 191/1950 Zb. Obaja žalovaní teda síce majú sídlo (bydlisko) v obvode Okresného súdu Dolný Kubín, ale z ustanovenia § 22 písm. e/ C. s. p. vyplýva, že pre obvod Krajského súdu v Žiline je na konanie v sporoch týkajúcich sa zmienek vecne (kauzálne) príslušný Okresný súd Žilina. Vzhľadom na tieto skutočnosti je nepochybné, že Okresný súd Dolný Kubín nie je vecne, a teda ani miestne príslušný na prejednanie tohto sporu. Súdny spis bol teda z Okresného súdu Bratislava V postúpený nesprávne, t. j. vecne a miestne nepríslušnému súdu.

7. Najvyšší súd vec preskúmal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dolný Kubín je nedôvodný.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetná žaloba bola podaná ešte za účinnosti O. s. p. (do 30. 06. 2016). K postúpeniu veci z Okresného súdu Bratislava V na Okresný súd Dolný Kubín došlo tiež ešte za účinnosti O. s. p.

9. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 470 ods. 4 C. s. p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

11. Podľa § 105 ods. 1 O. s. p. v znení v čase začatia konania súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až § 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

12. Podľa § 105 ods. 2 O. s. p. v znení v čase začatia konania, ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia, alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

13. Podľa § 105 ods. 3 O. s. p. v znení v čase začatia konania, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

14. Podľa § 105 ods. 4 O. s. p. v znení v čase začatia konania právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

15. Podľa § 105 ods. 5 O. s. p. v znení v čase začatia konania ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú rovnako, ak miestna príslušnosť súdu je určená podľa osobitného predpisu a miestne nepríslušným je súd rovnakého stupňa.

16. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. v znení v čase začatia konania zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov.

17. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. v znení v čase začatia konania, na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné tieto sudy: a) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove, h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

18. Z ust. § 105 ods. 5 O. s. p. účinného v čase začatia konania vyplýva, že pri skúmaní tzv. kauzálnej príslušnosti upravenej v osobitnom predpise - v zák.č. 371/2004 Z. z., ak ide o nepríslušnosť súdu tohto istého stupňa (tej istej inštancie), sa postupovalo v zmysle § 105 ods. 1 až 4 O. s. p.

19. V zmysle ust. § 105 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase začatia konania súd mohol skúmať miestnu príslušnosť z úradnej moci iba podľa § 88 O. s. p. (výlučná miestna príslušnosť). V prípade, ak žalobca vystupoval pred súdom opakovane, alebo ak nepríslušnosť namietol žalovaný pri prvom úkone, ktorý mu patrilo, mohol súd skúmať miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až § 87 O. s. p.

20. V predmetnej veci bola žaloba o zaplatenie nároku z leasingovej zmluvy podaná na Okresný súd Bratislava V, ktorý vec ešte za účinnosti O. s. p. postúpil na všeobecný súd žalovaného - Okresný súd Humenné, nakoľko žalobca pred ním vystupoval opakovane ako žalobca a vo veci nejde o nárok uplatnený zo zmenky. Proti postúpeniu veci účastník v zákonom stanovenej lehote nepodal námietky (§ 105 ods. 3 O. s. p.) a Okresný súd Dolný Kubín nevyslovil nesúhlas s postúpením veci a nepredložil vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom do 30. 06. 2016. Okresný súd Dolný Kubín vydal vo veci platobný rozkaz (dňa 09. 05. 2016), a následne, po podaní odporu žalovaného, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor (dňa 25. 07. 2016). Až dňa 05. 01. 2017 Okresný súd Dolný Kubín vyslovil nesúhlas s postúpením veci a vec predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, a to s poukazom na ust. § 22 písm. e/ C. s. p. s odôvodnením, že ide o spor týkajúci sa zmenky, a preto je kauzálna miestne príslušným Okresný súd v Žiline.

21. S poukazom na § 470 ods. 1 a 4 C. s. p. najvyšší súd konštatuje, že ak sa konanie začalo ešte za účinnosti O. s. p. (do dňa 30. 06. 2016) na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, nemožno určovať (skúmať) miestnu príslušnosť, resp. v danom prípade kauzálnu príslušnosť, podľa predpisov účinných po 01. 07. 2016, ale konanie dokončí tento vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušný súd.

22. Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. januára 2006 zaviedol tzv. kauzálnu príslušnosť súdov na prejednanie a rozhodnutie vecí určitého druhu. Pod kauzálnou príslušnosťou sa rozumie vymedzenie rozsahu pôsobnosti iba medzi niekoľkými súdmi toho istého druhu pri prejednávaní

určitej veci v prvej inštancii (viď. Števček/Ficová a kolektív: Občiansky súdny poriadok, komentár, 1. vydanie 2009). Zákon v ust. § 8 až § 14d určuje, že určité veci nebudú prejednávať a rozhodovať všetky sudy tej istej inštancie, ale len niektoré, konkrétne určené sudy, ktorým zákon zároveň presne vymedzuje ich územný obvod, spravidla zahŕňajúci územné obvody viacerých súdov. Uvedená právna úprava bola prijatá za účelom zabezpečenia špecializácie súdov na prejednávanie určitých konkrétnych vecí, aby sa zabezpečilo ich rýchle, plynulé, hospodárne rozhodovanie. Prípady kauzálnej príslušnosti sú v zákone č. 371/2004 Z. z. upravené taxatívne. V čase podania predmetnej žaloby na Okresný súd Bratislava V súd mohol postupovať pri skúmaní kauzálnej príslušnosti (§ 105 ods. 5 O. s. p.). rovnako, ako pri skúmaní miestnej príslušnosti, t. j. podľa § 105 ods. 1 až 4 O. s. p.

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Dolný Kubín, dospel k záveru (vychádzajúc z okolností daných v čase začatia konania a s prihliadnutím na doterajší priebeh konania), že vzhľadom na skutočnosť, že strana v konaní postúpenie veci na Okresný súd v Dolnom Kubíne nenamietla v lehote podľa § 105 ods. 2 O. s. p. a ani Okresný súd v Dolnom Kubíne nevyslovil nesúhlas s postúpením veci podľa § 105 O. s. p., ale vo veci vydal platobný rozkaz, stal sa tak podľa procesného predpisu účinného do 30. 06. 2016 súdom príslušným vo veci konať (obdobne 3Cdo/178/2011, 6Ndob/14/2008). V zmysle § 470 ods. 4 C. s. p. je preto vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci aj po 01. 07. 2016 a jeho nesúhlas s postúpením veci vyslovený po 01. 07. 2016 podľa § 43 C. s. p. je nedôvodný.

24. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.