

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.T.**, H.c.X., B., zast. advokátom JUDr. J.Č., D.X., B., proti žalovanému: **JUDr. A.T.**, M.R.Š. X., P. správca konkurznej podstaty úpadcu S.B.D.V., M. X. B., IČO: X., zast. Advokátska kancelária K., K. a partneri, s.r.o., V. X. B., IČO: X., konateľom spoločnosti, advokátom, JUDr. P.K., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 13Cbi 25/2004-76 zo dňa 4. februára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 13Cbi 25/2004-76 zo dňa 4. februára 2008 m e n í tak, že konanie n e p r e r u š u j e .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením, č. k. 13Cbi 25/2004-76 zo dňa 4. februára 2008, prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania 8C 27/2008 vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 31.3.2004 sa žalobca domáhal voči žalovanému vyňatia nehnuteľnej veci z konkurznej podstaty úpadcu. Podaním zo dňa 29.1.2008 žalovaný navrhol prerušenie konania z dôvodu, že žalovaný dňa 25.1.2008 podal na Okresnom súde Bratislava IV. určovací žalobu, ktorou žiada určiť vlastnícke právo úpadcu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tejto vylučovacej žaloby. Vzhľadom na uvedené, keďže v konaní 8C 27/2008 vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV. sa rieši otázka vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam a rozhodnutie má podstatný význam pre toto konanie, súd prerušil konanie s poukazom na § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s prerušením konania. Má za to, že predmetné nehnuteľnosti boli zaradené správcom konkurznej podstaty neoprávnene, nakoľko ku dňu vyhlásenia konkurzu nie sú ani neboli vo vlastníctve úpadcu, o čom svedčia priložené listy vlastníctva pre k. ú. K.V., z ktorých je zrejmé, že vlastníkom nehnuteľností je žalobca. Konanie žalovaného je účelové a týmto sa snaží o oddialenie rozhodnutia. Poukázal na to, že podanie určovacej žaloby nebráni rozhodnutiu o vylučovacej žalobe. Má za to, že prerušením konania by došlo k porušeniu ústavného práva zakotveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Na základe uvedeného navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že žalobou podanou na súd dňa 31.3.2004 sa žalobca domáhal vylúčenia v žalobe bližšie špecifikovaných nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Podaním doručeným súdu dňa 29.1.2008 požiadal žalovaný o prerušenie konania z dôvodu, že dňa 25.1.2008 podal na Okresný súd Bratislava IV. žalobu o určenie vlastníckeho práva sporných nehnuteľností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že vylučovacia žaloba sa spravidla opiera o vlastnícke právo, výrokom rozhodnutia sa však nerieši vlastníctvo k predmetným veciam, i keď v konaní sa súd touto otázkou bude zaoberať ako otázkou predbežnou. Aktívne legitimovanou osobou na podanie vylučovacej žaloby je osoba, ktorá tvrdí, že vec nemala byť zaradená do súpisu konkurznej podstaty, z čoho vyplýva, že touto osobou by nemusel byť ani vlastník veci. Najvyšší súd zároveň poukazuje na časový odstup od podania jednotlivých žalôb, t.j. vylučovacej a určovacej. Určovacia žaloba nebráni rozhodnutiu o vylučovacej žalobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že súd prvého stupňa nemal konanie prerušiť, preto jeho rozhodnutie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 31. marca 2008**

**JUDr. Jana Zemaniková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: