

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/12/2015
Identifikačné číslo spisu:	7012201153
Dátum vydania rozhodnutia:	06.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7012201153.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AKRIBIA s.r.o., so sídlom 076 33 Slovenské Nové Mesto 296, IČO: 31 733 948, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1020503/1/387152-1091533/2012/4897 zo dňa 24.07.2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/278/2012-108 zo dňa 27. marca 2014, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/278/2012-108 zo dňa 27. marca 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Uznesením č. k. 6S/278/2012-108 zo dňa 27. marca 2013 Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie vo veci zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 70 €, ktorá mu bola doručená 19. februára 2014, súdny poplatok nezaplatil.

O trovách konania rozhodol krajský súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

II.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 O. s. p., § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie žalobca, ktorý súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O. s. p. Svoje odvolanie voči uzneseniu krajského súdu o zastavení konania odôvodnil

výlučne skutočnosťami a tvrdeniami, ktoré mali odôvodniť priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde 01.10.2012 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020503/1/387152-1091533/2012/4897 zo dňa 24.07.2012, ktorým žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Trebišov č. 740/230/132-42195/11/Babzo zo dňa 12.12.2011, ktorým žalobcovi nebol priznaný nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2010 v sume 13 351,60 €.

Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, krajský súd mu výzvou č. k. 6S/278/2012-103 z 11. februára 2014 uložil, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 70 € podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch.

Uznesením č. k. 6S/278/2012-108 zo dňa 27. marca 2014 krajský súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pretože žalobca súdny poplatok v lehote ustanovenej výzvou nezaplatil.

Žalobca následne podaním doručeným krajskému súdu dňa 29. apríla 2014 podal proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie a súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O. s. p.

Krajský súd o návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol uznesením č. k. 6S/278/2012-121 zo dňa 17. decembra 2014 tak, že oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi nepriznal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2015.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Krajský súd postupoval v súlade s § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a žalobcu, keďže nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, výzvou č. k. 6S/278/2012-103 z 11. februára 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70 € podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch. Súčasne ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca súdny poplatok za podanú žalobu do dnešného dňa nezaplatil, a to aj napriek tomu, že oslobodenie od súdnych poplatkov mu nebolo priznané.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd skonštatoval, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom. Za stavu, že ani dodatočne nedošlo k odstráneniu nedostatku podmienky konania spočívajúcej v nezaplatení súdneho poplatku, najvyšší súd uznesenie krajského súdu ako vecne a právne správne potvrdil (§ 250ja

ods. 3 O. s. p., § 219 O. s. p.).

Na uvedený záver nemôže mať vplyv ani skutočnosť, že ku dňu 03.09.2015 prišlo k zániku plnomocenstva a k ukončeniu zastupovania žalobcu advokátom JUDr. Pavlom Gombosom a to z dôvodu, že súdny poplatok za žalobu nebol zaplatený ani dodatočne.

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal (§ 224 ods.1 O. s. p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O. s. p., § 250k O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.