

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžnz/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 1018200886
Dátum vydania rozhodnutia: 05.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200886.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ VOP, ul. ČSA 1306/7/H, Kysucké Nové Mesto, 2/ Prípravný výbor VOP, ul. ČSA 1306/7/H, Kysucké Nové Mesto, obaja zastúpení splnomocnencom P., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Dňa 07.04.2016 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručený návrh žalobcov 1/ a 2/ na ochranu pred nezákonných zásahom orgánu verejnej správy podľa piatej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). V priebehu súdneho konania, dňom 01.07.2016, nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“).

2. Podľa § 491 ods. 1 a 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

3. Žalobcovia síce podali návrh na začatie konanie ešte pred nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku, avšak vyššie citované ustanovenie § 491 SSP jednoznačne stanovuje, že predmetný zákon je potrebné aplikovať aj na konania začaté podľa piatej časti OSP pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, ak nie je ustanovené inak. Z relevantných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že podľa doterajších právnych predpisov, t.j. OSP, sa dokončia iba konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP a odvolacie konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP. Po vyhodnotení uvedených

skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že na prejednávajúcu vec je potrebné aplikovať s účinnosťou od 01. júla 2016 ustanovenia SSP.

4. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

5. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b/ až e/, g/ a i/,

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 99 písm. b/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. V zmysle uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach pred správnym súdom povinné s výnimkou, ak má žalobca právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec alebo člen, vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12 SSP, ide o konanie o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, žalobe vo volebných veciach a vo veciach politických práv, v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. S účinnosťou od 01.07.2016 sa povinnosť právneho zastúpenia advokátom v zmysle § 49 ods. a SSP vzťahuje už aj na samotné spísanie žaloby.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ neboli v konaní zastúpení advokátom, pričom z obsahu žaloby taktiež nevyplývala skutočnosť, že by mal p. P. O., ktorý podal žalobu v postavení splnomocnenca žalobcu 1/ a 2/, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vydal Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie sp. zn. 4Sžnz/5/2018 zo dňa 10. januára 2019, ktorým vyzval žalobcu 1/ a 2/, aby v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia doložili do spisu v zmysle § 49 SSP plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, a to buď v origináli, prípadne overenej fotokópii, alebo ako elektronický dokument zo zaručenej konverzie listinnej plnej moci s osvedčovacou doložkou podľa § 39 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z.

10. Predmetné uznesenie bolo splnomocnenému zástupcovi žalobcu 1/ a 2/ doručené dňa 18.01.2019. Lehota na vykonanie požadovaného úkonu, t.j. predloženie plnej moci v požadovanej forme, uplynula v súlade s pravidlami na počítanie lehôt ustanovenými v § 67 a nasl. SPP dňa 08.02.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca 1/ a 2/ v stanovenej lehote Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nedoložili plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní pred správnym súdom, ani žiadnym iným spôsobom nepreukázali splnenie podmienok konania podľa § 49 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa ustanovenia § 99 písm. b/ SSP zastavil.

11. Vo vzťahu k podaniu označenom ako „Odvolanie splnomocnenia a žiadosť o ustanovenie opatrovníka“, ktoré bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené dňa 29.01.2019, podpísané U. (jeden z členov prípravného výboru organizácie), obsah ktorého tvorilo odvolanie splnomocnenia

udeleného P. O. a zároveň žiadosť o ustanovenie opatrovníka, Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že v čase doručovania uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžnz/5/2018 zo dňa 10. januára 2019 s výzvou na predloženie plnej moci udelenej advokátovi, mal z obsahu listín obsiahnutých v administratívnom spise (návrh na evidenciu a stanovky) za nesporne preukázané, že na konanie v mene prípravného výboru odborovej organizácie je splnomocnený p. P., ktorý bol zároveň stanovami ustanovený ako prvý štatutárny orgán - riaditeľ odborovej organizácie. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že predmetné podanie nie je vzhľadom na jeho formu a obsah spôsobilé vyvolať zamýšľané právne účinky spočívajúce v odvolaní plnej moci udelenej p. O., a taktiež nemá žiadny vplyv vo vzťahu k riadnemu doručeniu vyššie špecifikovaného uznesenia žalobcovi 1/ a 2/.

12. O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.