

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/225/2020
Identifikačné číslo spisu:	4117232267
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2020
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4117232267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, proti žalovanému V. Š., trvale bytom v J., X. XXX/X, o zaplatenie 26.979,26 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 Csp 349/2017, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. októbra 2019 sp. zn. 7 Co 166/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 31. októbra 2019 sp. zn. 7 Co 166/2019 § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej tiež len „C. s. p.“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 12. marca 2018 č. k. 10 Csp 349/2017-29 vo výroku odmietajúcom odpor žalovaného (proti platobnému rozkazu z 26. januára 2018 č. k. 10 Csp 349/2017-21, ďalej tiež len „odpor“) a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Platobným rozkazom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 26.979,26 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24.224,81 € od 17. februára 2015 do 20. novembra 2017, zo sumy 24.219,81 € od 21. novembra 2017 do 6. decembra 2017 a zo sumy 24.144,81 € od 6. decembra 2017 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.068,91 € a ostatných trov konania vo výške 1.618,50 €, všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu; súd prvej inštancie uznesenie v časti odmietnutia odporu odôvodnil právne ustanoveniami § 267 ods. 1 a 2 písm. c/ C. s. p. a vecne nedostatkom vecného odôvodnenia odporu vrátane vysvetlenia, čo možno pod vecným odôvodnením rozumieť a odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že odpor bol bez vecného odôvodnenia a preto bolo namieste ho odmietnuť.

2. Proti takémuto uzneseniu podal 3. januára 2020 žalovaný podanie označené ako „Odpor voči uzneseniu sp. zn.: 7 Co 166/2019-62“ (teda voči uzneseniu odvolacieho súdu), zotrvávajúc na nesúhlase

s uznesením súdu prvej inštancie a nevidiac dôvod čokoľvek platiť tretej strane (zrejme spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 46, ktorá v čase medzi rozhodnutím odvolacieho súdu a urobením podania žalovaného zhora prejavila záujem o zaujatie procesného postavenia žalobkyne). Toto podanie následne na výzvu súdu prvej inštancie doplnil ďalším podaním zo 17. augusta 2020, ktorým navrhol zastavenie konania ako celku (s poukazom na splácanie ním dlžnej pohľadávky).

3. Žalobkyňa dovolací návrh nepodala.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie (pri považovaní zaň oboch podaní zhora podľa ich obsahu vzhľadom na článok 11 ods. 1 Základných princípov C. s. p.) podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ, kto-rým je fyzická osoba bez vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa, musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade už odvolací súd v písomnom vyhotovení svojho uznesenia poučil strany sporu o existencii povinnosti uvedenej pod 5. zhora (v tejto súvislosti porovnaj stranu 4 uznesenia na č. l. 65 spisu) a preto ani nebolo nevyhnutné ďalšie vyzývanie žalovaného na odstránenie príslušnej vady (postupom podľa § 436 ods. 1 C. s. p.), ku ktorému prišlo v rámci uznesenia súdu prvej inštancie z 15. júla 2020 č. k. 10Csp/349/2017-110 a na ktoré žalovaný reagoval už vyššie spomínaným podaním zo 17. augusta 2020 (ktorým a ani neskôr ale nedostatok svojho zastúpenia advokátom neodstránil).

7. V dôsledku neodstránenia vady zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5. zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Najvyšší súd preto dovolanie z tohto dôvodu podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.