

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžr/122/2014
Identifikačné číslo spisu:	5012200830
Dátum vydania rozhodnutia:	09.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5012200830.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: B. U., XXX XX X. č. XXX, právne zastúpená: JUDr. Ján Vájda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo nám. č. 201, Námestovo, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina so sídlom A. Kmeťa 17, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia postupu Katastrálneho úradu v Žiline č. Co-7/2012-Ha zo dňa 17.08.2012, o späťvzátí žaloby a návrhu na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/102/2012-26 zo dňa 30. júla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/102/2012-26 zo dňa 30. júla 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo dňa 27.10.2014 doručené späťvzatie žaloby žalobkyne (Krajskému súdu v Žiline doručené dňa 28.08.2014) na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného. Zároveň žalobkyňa navrhla, aby najvyšší súd ako súd odvolací zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/102/2012-26 zo dňa 30. júla 2014 a podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku zaplateného za podanie žaloby.

Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby na výzvu krajského súdu spolu s poučením o fikcii absencie jeho námietok k späťvzatiu žaloby podľa § 101 ods. 3 OSP, nevyjadril.

Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“) uznesením č. k. 21S/102/2012-26 zo dňa 30. júla 2014 podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 83 a § 246c ods. 1 veta prvá OSP konanie z dôvodu prekážky litispendencie zastavil. Postupoval tak vzhľadom na skutočnosť, že o žalobe žalobkyne na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co-7/2012-Ha zo dňa 17.08.2012 už bolo skôr začaté na slovenskom súde konanie, a to dňa 29.10.2012 na Okresnom súde Námestovo, vedené pod sp. zn. 8S/3/2012, následne po postúpení veci vedené na

Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/9/2013, pričom konanie o ďalšej žalobe žalobkyne v tej istej veci, vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/102/2012, bolo začaté neskôr - dňa 05.11.2012.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti OSP (správne súdnictvo), sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (t.j. OSP).

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/102/2012-26 zo dňa 30. júla 2014 bolo žalobkyňi (jej právnomu zástupcovi JUDr. Jánovi Vajdovi) doručené dňa 09.08.2014. Späťvzatie žaloby podala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu na poštovú prepravu dňa 25.08.2014 a krajskému súdu bolo doručené dňa 28.08.2014, pričom posledný deň lehoty na podanie odvolania proti uvedenému uzneseniu krajského súdu pripadol na pondelok 25.08.2014.

Keďže späťvzatie žaloby žalobkyňa učinila po rozhodnutí súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote, pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a vychádzajúc z dispozičnej zásady uplatňovanej v súdnom konaní správneho súdnictva, ako aj z právnej domnienky súhlasu žalovaného s procesným postupom súdu podľa § 208 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie krajského súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1, 2 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Úlohou súdu prvého stupňa bude ešte rozhodnúť o žiadosti žalobkyne o vrátení súdneho poplatku podľa § 12 ods. 1 a § 11 ods. 3 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.