

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. H. B.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. Š. A., advokátom so sídlom v B., proti odporcovi **L., a.s.**, so sídlom v B., **o 250 000 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11 C 181/2005, na dovolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2008 sp. zn. 9 Co 228/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 15. februára 2007 č. k. 11 C 181/2005 – 142 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa - Ing. H. B., H. vstúpil ako navrhovateľ L., a.s., M., IČO : X.. V odôvodnení uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávky z 27. 2. 2001 navrhovateľka ako postupca previedla pohľadávku priznanú jej platobným rozkazom č. k. 33 Rob 2629/00 z 29. 11. 2000 na obchodnú spoločnosť A., s.r.o., ako postupníka, ktorá ju zmluvou o postúpení pohľadávky z 19. 4. 2001 v znení dodatku z 26. 4. 2001 previedla na obchodnú spoločnosť L., a.s. Tým boli splnené podmienky na vyhoviecie návrhu tejto spoločnosti v zmysle § 92 ods. 2, 3 O. s. p.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. marca 2008 sp. zn. 9 Co 228/07 na odvolanie navrhovateľky Ing. H. B. uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Stotožnil sa so záverom prvostupňového súdu, že boli splnené podmienky na zámenu účastníka na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p., nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávky nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práva. Uviedol, že tým či skutočne k prevodu práva došlo (či spoločnosti L., a.s., svedčí aktívna vecná legitimácia v konaní) sa prvostupňový súd vyporiada v rozhodnutí vo veci samej. V štádiu,

v ktorom súd posudzuje splnenie predpokladov v súlade s § 92 ods. 2, 3 O. s. p. skúma tvrdenia, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu len z hľadiska ich možnosti (spôsobilosti) vyvolať tvrdený právny účinok – prevod alebo prechod práva na iného. Posúdenie toho, či k prevodu alebo prechodu práva skutočne došlo, je vyhradené až rozhodnutiu vo veci samej (pri skúmaní vecnej legitímácie účastníkov konania).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie navrhovateľka Ing. H. B.. Namietala, že odvolací súd bez nariadenia pojednávania sa nesprávne stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o splnení podmienok pre pripustenie tvrdenia spoločnosti L., a.s., že predmetná pohľadávka prevedená ňou na spoločnosť A., s.r.o., bola zmluvou o postúpení pohľadávky z 19. 4. 2001 v znení jej dodatku prevedená na akciovú spoločnosť L., a.s. Nevzal do úvahy skutočnosť, že 28. 2. 2001 uzatvorila spoločnosť A., s.r.o., zmluvu o postúpení pohľadávky so spoločnosťou P., teda takmer dva mesiace pred podpísaním tej istej zmluvy so spoločnosťou L., a.s. Týmto postupom jej odňal možnosť konať pred súdom, čo je podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p. dôvodom na podanie dovolania. Žiadala rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca navrhol dovolanie odmietnuť .

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania ( § 240 ods. 1 O. s. p. ), bez nariadenia dovolacieho pojednávania ( § 243a ods. 3 O. s. p. ) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu, alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev ( § 109 ods. 1 písm. c/ ) na zaujatie stanoviska ( § 239 ods. 1 písm. a/, b/ prvá veta O. s. p. ). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené, je dovolanie prípustné vtedy, ak v ňom odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu ( písm. a/ ), alebo ak ním bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia ( písm. b/ ) alebo uznesenie súdu prvého stupňa

o uznaní ( neuznaní ) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné ( nevykonateľné ) na území Slovenskej republiky ( písm. c/ ). Navrhovateľkou je v danom prípade napadnuté ( potvrdzujúce ) uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Jej dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. nie je prípustné.

So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 druhá veta O. s. p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O. s. p. ( či už to účastník namieta alebo nie ), neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O. s. p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O. s. p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu ( rozsudku či uzneseniu ), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia ( ide o nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej, alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným ). Existencia niektorej z uvedených väd nebola dovolacím súdom zistená.

S prihliadnutím na obsah dovolania bolo v dovolacom konaní osobitne skúmané, či postupom súdu nedošlo k odňatiu možnosti účastníka konania konať pred súdom ( § 237 písm. f/ O. s. p. ).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom ( § 237 písm. f/ O. s. p. ) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. ( účinného do 15. októbra 2008 ) pojednávanie netreba nariad'ovať, ak odvolanie smeruje proti uzneseniu. Preto odvolací súd tým, že rozhodol ( uznesením ) o odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa ( o zámene účastníkov konania ) bez nariadenia odvolacieho pojednávania, neodňal účastníkom možnosť konať pred súdom.

K odňatiu možnosti dovolateľky konať pred súdom nemohli viesť ani právne závery, na ktorých súdy založili svoje rozhodnutie ( boli splnené podmienky na zámenu účastníkov konania ), pretože ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p. dáva odňatie možnosti konať pred súdom do súvislosti výlučne s faktickou procesnou činnosťou súdu, a nie s jeho právnym hodnotením veci zaujatým v napadnutom rozhodnutí. Právne posúdenie veci súdom je realizácia jeho rozhodovacej činnosti a nemôže zakladať dôvod prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p., pretože súd svojím rozhodnutím neporušuje žiadnu procesnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona, ani procesné právo účastníka.

Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 O. s. p. a v dovolacom konaní nevyšli najavo vady konania v zmysle § 237 O. s. p. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľky v súlade s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým uznesením odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o trovách dovolacieho konania nerozhodoval a to z dôvodu, že dovolaním napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím, ktorým by sa konanie medzi účastníkmi končilo. Vo veci bude ďalej konať súd prvého stupňa, ktorý rozhodne aj o trovách doterajšieho konania, t. j. vrátane trov dovolacieho konania v súlade s úpravou zakotvenou v § 151 O. s. p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

