

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/2/2020
Identifikačné číslo spisu:	6719204705
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6719204705.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. E., bývajúceho vo K., zastúpeného JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou v Banskej Bystrici, Komenského 10E proti žalovanej Ericsson Slovakia spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Rožňavská 24, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bukovinský & Chlípala, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Svätoplukova 30, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, pôvodne vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11Cpr/7/2019, aktuálne vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cpr/4/2020, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cpr/4/2020, pôvodne vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11Cpr/7/2019, je príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen prípisom zo dňa 21. januára 2020 postúpil spor (u neho vedený pod sp. zn. 11Cpr/7/2019) Okresnému súdu Bratislava III ako súdu miestne a kauzálnu príslušnému v zmysle ustanovenia § 13, § 15 ods. 1 a § 23 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

2. Okresný súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis (u neho vedený pod sp. zn. 61Cpr/4/2020) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému (§ 43 ods. 2 CSP). Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že podľa jeho názoru „v súlade so základnými princípmi zákona (čl. 3 ods. 1 CSP) najmä čl. 6 ods. 1 a čl. 17 CSP, keďže žalobca je slabšou stranou v spore, ktorej zákon poskytuje zvýšenú ochranu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie, je potrebné § 19 písm. a) CSP vykladať tak (čl. 3 ods. 2 CSP), že žalobca bol oprávnený podať žalobu na Okresný súd Zvolen, ktorý je kauzálnu príslušný na konanie v zmysle § 23 písm. f) CSP. Zmyslom voľby súdu podľa miesta výkonu práce je spravidla lepšia dostupnosť k súdu. Zákon síce túto možnosť výberu ustanovuje len pre žalovaného, je však nepochybné, že zmyslom

je, že má ísť o slabšiu stranu v spore. Samotný žalobca postúpenie veci namietal (č. l. 197)“.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

7. Podľa § 316 ods. 1 a ods. 2 CSP, individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

8. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Zvolen a Okresnému súdu Bratislava III, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 43 ods. 2 CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

9. V danej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca domáha určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru.

10. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky sú (kauzálne) príslušné okresné súde uvedené v ustanovení § 23 písm. a/ až h/ CSP, a to vždy pre celý obvod krajského súdu, v ktorom sa daný okresný súd nachádza. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je (kauzálne) príslušný Okresný súd Bratislava III (§ 23 písm. a/ CSP).

11. Z ustanovenia § 13 CSP vyplýva, že pre určenie obvodu je rozhodujúci všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v obvode ktorého má právnická osoba adresu sídla.

12. Z obsahu spisu, ako aj z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky (verejne dostupného na stránke www.orsr.sk) vyplýva, že žalovaná obchodná spoločnosť Ericsson Slovakia spol. s r. o., IČO: 31 344 046, má od 21. februára 2007 zapísané sídlo v Bratislave, Rožňavská 24. Sídlo žalovanej sa tak nachádza v obvode Krajského súdu v Bratislave.

13. Keďže žalovaná obchodná spoločnosť má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, v predmetnom spore je kauzálne a miestne príslušným podľa § 23 písm. a/ CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP Okresný súd Bratislava III. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Zvolen nie je dôvodný.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.