

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O. spol. s r. o.**, so sídlom R., Bratislava, zastúpeného JUDr. P. H., advokátom so sídlom V., 811 05 Bratislava, proti žalovanému: **S., a. s.**, so sídlom O., Bratislava, zastúpenému JUDr. V. T., advokátkou so sídlom K., Bratislava, s vedľajším účastníkom: **C. L.**, so sídlom X., zapísaná v Registri spoločnosti Republiky C., zastúpeným Mgr. R. F., advokátom so sídlom K.017 01 Považská Bystrica, **o zaplatenie 70 945 Eur (2 137 289 Sk)**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 19Cb/72/2001-250 zo dňa 21. decembra 2005, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 19Cb/72/2001-250 zo dňa 21. decembra 2005 **zrušuje** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 137 289 Sk a nahradiť mu trovy konania vo výške 136 774 Sk. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie sumy 2 137 289 Sk, ktorá predstavuje 29,5% úrok z nezaplatenej časti nominálnej hodnoty zmenky, t. j. zo sumy 53 063 750 Sk od 10. januára 1999 do 1. marca 1999. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. decembra 2005 o 11.00 hod. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil

a žiadal pojednávanie odročiť. Ako dôvod uviedol, že pre zlý stav cestných komunikácií v Bratislave a dopravnú zápchu spôsobenú pravdepodobne haváriou v blízkosti letiska, právny zástupca žalovaného zmeškal registráciu pred odletom lietadla do Košíc, a teda objektívne nie je schopný zúčastniť sa nariadeného pojednávania. Zároveň predložil kópiu rezervácie miestenky v lietadle a kópiu potvrdenky o zaplatení účtovného v taxislužbe. Prvostupňový súd tieto skutočnosti vyhodnotil tak, že z predložených dokladov nevyplýva objektívna nemožnosť zúčastniť sa pojednávania, preto prejednal aj rozhodol vec v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp., aby ho zmenil a žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Účastník má právo, aby jeho vec súd prejednal v jeho prítomnosti a súd je povinný poskytnúť účastníkovi možnosť, aby bola jeho vec prejednaná v jeho prítomnosti. Preto, ak účastník z dôležitého dôvodu požiadal o odročenie pojednávania a súd napriek tomu vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, je zrejmé, že tým súd neposkytol účastníkovi možnosť, aby bola vec prejednaná v jeho prítomnosti. Ďalej uviedol, že v deň pojednávania pre zlý stav cestných komunikácií v Bratislave, nepredvídateľnú rannú veľkú námrazu na ceste a dopravnú zápchu spôsobenú pravdepodobne haváriou v blízkosti letiska právny zástupca žalovaného zmeškal registráciu pred odletom lietadla z Bratislavy do Košíc. Vzhľadom na termín pojednávania a miesto jeho konania tak právny zástupca žalovaného objektívne nebol schopný zúčastniť sa nariadeného pojednávania. Ešte pred začatím pojednávania právny zástupca žalovaného faxovým podaním včas doručeným súdu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň požiadal súd z uvedeného dôvodu o odročenie nariadeného pojednávania. Okrem toho, právny zástupca žalovaného telefonicky informoval aj konajúcu sudkyňu o vzniknutej situácii. Preto, ako ďalej žalovaný uviedol, súd svojím postupom znemožnil žalovanému zúčastniť sa na pojednávaní, na ktorom vo veci samej vykonal podstatnú časť dokazovania, a tým znemožnil žalovanému vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, ako aj realizáciu ďalších jeho procesných práv. Poukázal tiež na skutočnosť, že vo veci išlo o prvé pojednávanie, na ktorom súd aj rozhodol. Všetky dovtedy nariadené pojednávania (18. apríla 2001, 30. mája 2001 a 30. marca 2005) súd odročil, a to len v jednom prípade z dôvodu na strane žalovaného, keď právny zástupca

žalovaného náhle ochorel, pričom túto skutočnosť právny zástupca žalovaného súdu aj preukázal. Pritom v priebehu tohto konania sa žalovaný nesprával tak, že by svojou nečinnosťou sťažoval súdu postup v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Jedným z odvolacích dôvodov podľa § 221 ods. 1 O. s. p. je odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, čím sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Súd v zásade koná v prítomnosti účastníkov konania. Procesný predpis umožňuje súdu konať v ich neprítomnosti, ak sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 101 ods. 2 O. s. p. Podľa tohto ustanovenia, ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Z uvedeného zákonného znenia vyplýva, že ak účastník požiadava z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd nemôže konať v jeho neprítomnosti a pojednávanie musí odročiť.

V prejednávanej veci žalovaný, resp. jeho právny zástupca, mal záujem zúčastniť sa pojednávania, o čom svedčí aj rezervovanie letenky, čo si samozrejme musel vopred naplánovať a objednať. V žiadosti o odročenie pojednávania, ktorá bola konajúcemu súdu doručená pred začatím pojednávania faxom (včas doplnená predložením originálu), právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že pre nepriaznivú dopravnú situáciu v Bratislave zmeškala registráciu lietadla do Košíc, preto nebola schopná dostaviť sa na pojednávanie. Išlo o ospravedlnenie právnej zástupkyne, ktorá prevzala zastúpenie žalovaného 02. 02. 2005 a z jej strany išlo o prvé ospravedlnenie (na predchádzajúcom pojednávaní dňa 30. 03. 2005 sa osobne zúčastnila, ale pojednávanie bolo odročené pre neúčast' vedľajšieho účastníka).

Popísanú situáciu považuje odvolací súd za vážny dôvod, ktorý ospravedlňuje jej neúčast' na pojednávaní s tým, že súd prvého stupňa mal jej žiadosti o odročenie pojednávania vyhovieť.

Tým, že súd prvého stupňa uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky, odňal žalovanému možnosť konať pred súdom. Platí to tým skôr, že vec bola prejednaná a rozhodnutá na jedinom pojednávaní. So zreteľom na uvedené je zrejmé, že v predmetnom konaní došlo k procesnej vade, zakladajúcej podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. odvolací dôvod. Táto vada je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného aj odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.