

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžr/26/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015200306
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015200306.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľky: SLOVAKOVA, s.r.o., Osloboditeľov 24/48, 990 01 Malý Krtíš, proti odporcovi: Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, za účasti: Agrochemický podnik, s.r.o., Lučenecká, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o preskúmanie zákonnosti a postupu rozhodnutia odporcu č. V 2027/2013 zo dňa 12. januára 2015, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/16/2015-13 zo dňa 27. augusta 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/16/2015-13 zo dňa 27. augusta 2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozhodnutie odporcu č. V 2027/2013 zo dňa 12. januára 2015 potvrdil, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok 35,- € v lehote troch dní.

2. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že rozhodnutím Okresného úradu vo Veľkom Krtíši, katastrálny odbor, č. V 2027/2013 zo dňa 20.01.2014 bolo prerušené konanie na 30 dní ohľadom návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.12.2013 ohľadom nehnuteľností v kat.úz. S. za tým účelom, aby navrhovatelia katastrálneho konania predložili súhlas správcu dane v zmysle § 81 ods. 7 zákona č. 563/2009 Z.z. (Zákon o správe daní) s prevodom nehnuteľností, ktoré sú predmetom prevodu a z dôvodu, že dňa 21.01.2014 bolo doručené vykonateľné rozhodnutie o zriadení záložného práva v zmysle § 81 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňového úradu Banská Bystrica č. 9600503/5/191424/2014, okrem iného i na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom prevodu. Účastníci boli zároveň poučení, aby v stanovenej lehote odstránili nedostatky, inak bude konanie o návrhu na vklad

zastavené. Proti rozhodnutiu nebolo prípustné odvolanie. Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi dňa 23.01.2014 a účastníkovi - Agrochemický podnik, s.r.o., dňa 23.01.2014. Až do vydania napadnutého rozhodnutia zo dňa 12.01.2015 navrhovatelia na vklad žiadali súhlas správcu dane s prevodom nehnuteľnosti nepredložili. V čase rozhodovania o návrhu na vklad vlastníckeho práva (12.01.2015) bolo už odporcovi doručené záložné právo Daňového úradu v Banskej Bystrici, ktoré sa vzťahovalo k nehnuteľnostiam, ktoré boli aj predmetom kúpnej zmluvy. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na § 32 ods. 1 Katastrálneho zákona, podľa ktorého okresný úrad rozhodne o návrhu na vklad do 30 dní odo dňa doručenia návrhu na vklad, k tomu súd poznamenáva, že ide o poriadkovú lehotu a jej nedodržanie neznamená neplatnosť právneho úkonu.

3. Odporca v súlade s § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona dôvodne skúmal, či sú splnené podmienky na vklad, či k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom prevodu, nebolo zriadené záložné právo a jeho postup bol správny, keď prerušil konanie a vyzval účastníkov vkladového konania, aby predložili súhlas správcu dane k prevodu nehnuteľností daňového dlžníka. Predávajúci - daňový dlžník tento súhlas v stanovenej lehote a dokonca ani v lehote, kedy bolo vydané napadnuté rozhodnutie (12.01.2015), nepredložil.

4. Krajský súd ďalej nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého ustanovenia § 81 ods. 7 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní ma retroaktívnu pôsobnosť, pretože v danom prípade sa nejedná o retroaktívnu a teda spätnú pôsobnosť zákona č. 563/2009 Z.z. Uvedené ustanovenie nehovorí nič o spätnej pôsobnosti zákona č. 563/2009 Z.z. a z uvedeného ustanovenia vyplýva, že právne úkony týkajúce sa predmetu záložného práva po vydaní rozhodnutia o zriadení záložného práva môže daňový dlžník vykonávať len po predchádzajúcom súhlase správcu dane. Tento súhlas musí byť vydaný najneskôr do rozhodovania o návrhu na vklad vlastníckeho práva.

II.

5. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Navrhovateľ má za to, že súd napriek náležite zistenému skutkovému stavu a napriek vykonaným dôkazom, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) OSP z dôvodu, že nesprávne aplikoval príslušný právny predpis na zistený skutkový stav. Odporca pri rozhodovaní o povolení resp. zamietnutí vkladu do katastra nemal aplikovať ustanovenie § 81 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní. Navrhovateľ v odvolaní uvádza, že dňa 17.12.2013 uzatvoril kúpnu zmluvu s Agrochemickým podnikom Veľký Krtíš a následne podali dňa 20.12.2013 návrh na vklad na Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor, kde bol tento návrh zaevidovaný pod číslom V 2027/2013. Avšak ani oba spomínané dni nebola na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S. žiadna plomba. Taktiež na tomto liste vlastníctva nebolo zapísané záložné právo daňového úradu. Na tomto liste vlastníctva bolo iba exekučné záložné právo Exekútorského úradu Mgr. O. Z.-Brezová pod Bradlom v prospech oprávneného ČSOB a.s., ktorý vydal súhlas k predaju nehnuteľnosti. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 20.01.2014 bolo katastrálne konanie prerušené, pričom jeden z hlavných dôvodov bol chýbajúci súhlas daňového úradu k prevodu predmetnej nehnuteľnosti, ktorá mala byť založená pre daňový úrad. Právo predávajúceho disponovať s predávanými nehnuteľnosťami v dobe uzatvorenia kúpnej zmluvy (17.12.2013), ani v dobe podania návrhu na vklad (20.12.2013) a ani v dobe prerušenia katastrálneho konania (20.01.2014), nebolo obmedzené záložným právom daňového úradu. Návrh na zápis záložného práva daňového úradu bol na kataster doručený až dňa 21.01.2014, až po prerušení konania o návrhu na vklad.

6. Navrhovateľ sa teda domnieva, že došlo k ovplyvneniu katastrálneho konania pracovníčkou katastra, ktorá rozhodovala o návrhu na vklad. 21.01.2014 bolo doručené na katastrálny odbor záložné právo Daňového úradu Banská Bystrica a pracovníčka následne antidatovala dátum a s dátumom 20.01.2014 vydala rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad kúpnej zmluvy.

7. Okresný úrad mal rozhodnúť v stanovenej lehote do 19.01.2014, avšak až 20.01.2014 došlo k prerušeniu konania, kde sa žiadal súhlas správcu dane, keďže tu ide o daňové záložné právo. Avšak správca dane doručil Okresnému úradu rozhodnutie o zriadení záložného práva až 21.01.2014 a teda v čase vydania rozhodnutia o prerušení konania, Okresný úrad nemal vedomosť o rozhodnutí správcu

dane, na ktoré sa v rozhodnutí o prerušení odvoláva.

8. Navrhovateľ vo svojom odvolaní ďalej poukazuje na ustanovenie § 81 ods. 7 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní, pri ktorom je presvedčený, že z neho vyplýva skutočnosť, že kataster nemá oprávnenie vyžadovať súhlas správcu dane k prevodu nehnuteľnosti daňového dlžníka v prípade, keď správca dane nemá v dobe vykonávania právnych úkonov týkajúcich sa prevodu nehnuteľnosti daňovým dlžníkom, zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach. Vyžadovanie takéhoto súhlasu nemá oporu v zákone. Kataster teda dáva spomínanému ustanoveniu retroaktívnu pôsobnosť, keďže pôsobí spätne. Navrhovateľ je teda toho názoru, že je neprípustné aby predávajúci potreboval súhlas daňového úradu k právnemu úkonu - predaju nehnuteľnosti, ktorý vykoná zmluvne niekoľko týždňov pred vydaním rozhodnutia o zriadení záložného práva daňovým úradom na predávané nehnuteľnosti.

III.

9. K navrhovateľovmu odvolaniu proti rozsudku krajského súdu sa vyjadril odporca a to tak, že nesúhlasí s dôvodmi, ktoré navrhovateľ uvádza v odvolaní, žiada Najvyšší súd SR v Bratislave, aby potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 23Sp/16/2015 a odvolanie v plnom rozsahu zamietol.

IV.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 246c ods.1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

11. Úlohou správneho súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy OSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda, či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

12. Podľa § 244 OSP, v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. Sudy v správnom súdnictve rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u. Sudy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov. Vo volebných veciach a vo veciach registrácie politických strán a politických hnutí konajú a rozhodujú sudy podľa ustanovení tejto časti v rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi. Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú sudy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je

Slovenská republika viazaná.

13. Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

14. Podľa § 250m ods. 1, 2 a 3 OSP, konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia. Účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

15. Z administratívneho spisu vyplýva, že dňa 17.12.2013 uzavreli kupujúci SLOVAKOVA, s.r.o. a predávajúci Agrochemický podnik Veľký Krtíš kúpnu zmluvu, ktorú následne dňa 20.12.2013 podali s návrhom na vklad na Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor. Následne dňa 20.01.2014 bolo konanie vo veci 2027/2013 rozhodnutím prerušené z dôvodu, že v zmluvách a v návrhu na vklad bol nesprávne uvedený názov správneho orgánu, v zmluvách absentoval prejav vôle predávajúceho predmet prevodu predat' a prejav vôle kupujúceho predmet prevodu kúpiť, na predmete prevodu taktiež viazlo daňové záložné právo a preto bolo potrebné doložiť súhlas správcu dane s prevodom. Účastníci konania dňa 24.01.2014 nedostatky sčasti odstránili.

16. Dňa 10.02.2014 bolo konanie vo veci V 2027/2013 opätovne rozhodnutím prerušené a to z dôvodu nepredloženia súhlasu správcu dane s poukazom na § 81 ods.7 zákona č. 563/2009 Z.z. nakoľko dňa 21.01.2014 bolo doručené vykonateľné rozhodnutie o zriadení záložného práva v zmysle § 81 ods.1 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňového úradu Banská Bystrica (č. 9600503/5/191424/2014), ktoré sa dotýkalo aj nehnuteľností súvisiacimi s prevodom. Uvedené rozhodnutie (sp.zn. Z-141/2014) nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2014.

17. K otázke 30-dňovej lehoty v ktorej má okresný úrad, katastrálny odbor rozhodovať, je dôležité podotknúť, že ide o poriadkovú lehotu a jej nedodržanie nemá za následok neplatnosť právneho úkonu.

18. K namietanej retroaktivite (spätnej pôsobnosti) ustanovenia § 81 ods.7 zákona č. 563/2009 Z.z. možno uviesť, že okresný úrad, katastrálny odbor, skúma podmienky pre povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ku dňu povolenia vkladu a nie ku dňu podania návrhu na vklad. V čase uzavretia kúpnej zmluvy do termínu vydania rozhodnutia o povolení vkladu nastali nové skutočnosti a v čase povoľovania vkladu mal predávajúci obmedzenú zmluvnú voľnosť, mohol nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré predával, len so súhlasom správcu dane.

19. Okresný úrad vo Veľkom Krtíši návrh na vklad vlastníckeho práva V 2027/2013 opätovne prerušil dňa 14.08.2014 a vyzval účastníkov konania na predloženie súhlasu správcu dane s prevodom nehnuteľnosti. Rozhodnutie bolo účastníkom konania a kupujúcemu doručené 18.08.2014 a konateľovi predávajúceho 01.10.2014. Avšak do rozhodnutia správneho orgánu dňa 12.01.2015 nebol správny orgán doručený žiaden súhlas správcu dane s predmetom prevodu a ani rozhodnutie o zrušení daňového záložného práva. V odôvodnení Okresného úradu vo Veľkom Krtíši je taktiež uvedené, že na predmet prevodu boli doručené aj ďalšie exekučné príkazy súdnych exekútorov prostredníctvom exekučného záložného práva. Tým pádom, v danom prípade neboli splnené podmienky na vklad v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. a správny orgán postupoval na základe § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. a tým návrh zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici sa s rozhodnutím správneho orgánu stotožnil a jeho rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k právnomu záveru, že si

navrhovateľ nespĺnil svoje povinnosti doplniť všetky náležitosti na povolenie vkladu a to ani dodatočne počas prerušenia konania, ktoré bolo dokonca prerušené opakovane a bol náležite vyzvaný na doplnenie návrhu na vklad.

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhodnotil závery súdu prvého stupňa ako skutkovo a právne správne, keďže správny orgán v preskúmvanej veci postupoval v súlade s relevantnými ustanoveniami katastrálneho zákona, vo veci správne zistil skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodil aj správny právny záver.

22. Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, bol vydaný na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a vychádza zo správneho právneho posúdenia veci, preto ho najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

23. O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1OSP, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal a odporcovi náhrada trov konania zo zákona neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.