

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3XObdo/97/2017                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 1712216608                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.08.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Katarína Pramuková       |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1712216608.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/214/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2013, č. k. 5Co/173/2013-15, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok z 8. októbra 2012, č. k. 10C/214/2012-7a, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za vznesenú námietku zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 8. júla 2013 dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], zistil, že dovolanie podal včas žalobca zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorý svoje dovolanie vzal v celom rozsahu späť podaním z 11. júla 2017.

3. Podľa ustanovenia § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Nakoľko žalobca vzal svoje dovolanie pred rozhodnutím dovolacieho súdu o dovolaní v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

veta druhá C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.