

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. B.**, bytom K., zastúpený: C. D. U. s.r.o., so sídlom L., proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Trenčíne**, Nám. Sv. Anny č. 7, Trenčín, za účasti členov ZO Kubrá-D.: 1/ Ing. P. C., bytom H., 2/ Ing. V. C., bytom P., 3/ Š. M., bytom P., 4/ P. V., bytom Z., 5/ Ing. F. B., bytom P., 6/ Ing. F. S., bytom D., 7/ Ing. F. Č., bytom K.J., 8/ J. K., bytom H., 9/ K. J., bytom M., 10/ M. B., bytom P., 11/ M. Z., bytom Š., 12/ M. O., bytom M., 13/ H. S., bytom P., 14/ M. H., bytom D., 15/ A. F., bytom Š., 16/ J. K., bytom S., 17/ P. R., bytom O., 18/ V. S., bytom P., 19/ A. M., bytom M., 20/ Mgr. M. V., bytom P., zastúpení: JUDr. Ľ. P., advokát so sídlom J., o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/41/2008-309 zo dňa 18.03.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/41/2008-309 zo dňa 18. marca 2010 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením zamietol návrh na prerušenie konania o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, ktorým podľa § 59 ods. 2 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008, ktorým podľa § 9 ods. 4 zák.č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade D. v katastrálnom území K., skladajúce sa z registra pôvodného stavu vypracovaného zhotoviteľom firmou G. s.r.o. Trenčín z júna 2005 a geometrického plánu č. 31/05 vyhotoveného firmou G. Trenčín s.r.o., overeného Správou katastra v Trenčíne pod č. 155/05.

Krajský súd uznesenie odôvodnil tým, že rozhodnutiu o schválení úvodných podkladov pozemkových úprav predchádzalo rozhodovanie o námietkach podľa § 7 ods. 4 a

§ 8 ods. 3 a táto etapa konania bola právoplatne skončená. Potom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., v ktorom sa preskúmava zákonnosť rozhodnutia žalovaného o schválení úvodných podkladov pozemkových úprav v záhradkovej osade D. nie sú právne významné skutočnosti, ktoré žalobca mohol uplatniť podaním námietok proti schváleniu úvodných podkladov. Žalobca žiadal prerušiť konanie z dôvodu, že pred Okresným súdom v Trenčíne pod sp. zn. 19C 29/2009 prebieha konanie o určenie, že nájomná zmluva zo dňa 20.09.1980 v spojení s dodatkom č. 1, ktorá bola uzavretá medzi prenajímateľom – JRD O. a nájomcom – základná organizácia S. je absolútne neplatná. Podľa názoru krajského súdu v etape konania podľa § 10 zák.č. 64/1997 Z.z. – schválenie úvodných podkladov pozemkových úprav – riešenie neplatnosti nájomnej zmluvy z roku 1980 nemôže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Z uvedených dôvodov nie sú v prejednávanej veci splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a preto krajský súd návrhu na prerušenie konania nevyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd na verejnom pojednávaní podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že súdne konanie č.k. 13S/41/2008 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008 a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008 preruší do právoplatného skončenia súdneho konania č. 19C/29/2009 vedeného pred Okresným súdom v Trenčíne o určenie absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy zo dňa 20.09.1980 v znení dodatku č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 30.09.1989, zmluva uzavretá medzi prenajímateľom – JRD O. a nájomcom – základná organizácia S..

Žalobca uviedol, že v čase rozhodovania o námietkach nevedel o prebiehajúcim správnom konaní a mal byť účastníkom tohto správneho konania od začiatku tohto konania, t.j. odo dňa 29.03.2001, teda od podania návrhu na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom podľa § 7 zák.č. 64/1997 Z.z. Od roku 2001 do jeho podania podaným spolu s otcom P. B., doručeným OPÚ Trenčín dňa 30.01.2008, s ním a ani s jeho otcom nikto nekonal a žiadne listiny ani rozhodnutia im neboli doručované. Ihneď ako sa dozvedeli o tom, že takéto správne konanie prebieha prostredníctvom právneho zástupcu zaslali na OPÚ Trenčín podanie zo dňa 28.01.2008, doručené osobne na OPÚ Trenčín dňa 30.01.2008.

Už v tomto podaní, t.j. v prvom procesnom úkone okrem iných skutočností, na základe ktorých sa domáhali vydania rozhodnutia o zastavení konania, resp. vydania rozhodnutia, ktorým by bol návrh na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom zamietnutý, rovnako namietali aj absolútnu neplatnosť nájomnej zmluvy a domáhali sa aj z tohto dôvodu zamietnutia návrhu podľa § 7 zák.č. 64/1997 Z.z.

Neobstojí preto skutková a ani právna argumentácia krajského súdu, že mohol podať námietky podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 cit. zák., pretože ani navrhovateľ a ani správny orgán hoci mali byť s otcom P. B. účastníkmi konania, s nimi nekonali a správny orgán ani nestanovil okruh účastníkov konania, nevydal rozhodnutie, že ich priberá do správneho konania ako účastníkov.

Celý postup správnych orgánov od podania návrhu v roku 2001 je neústavný a nezákonný, trpí hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi pochybeniami, najmä pochybením neriešenia predbežnej otázky platnosti nájomnej zmluvy a právnej subjektivity ZO SZZ Kubrá D. ako účastníka konania podľa § 6 písm. b/ cit. zák. Vyriešenie týchto otázok bolo primárne pre právne posúdenie, či záhradková osada bola zriadená v súlade s § 2 ods. 1 a či návrh spadá do predmetu úpravy cit. zák. a kto je zo zákona účastníkom konania podľa § 6 cit. zák. s ďalším odkazom na príslušné ustanovenia zákona o správnom konaní.

Zo znenia ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. vyplýva, že súd môže prerušiť konanie len vtedy, pokiaľ neurobil iné vhodné opatrenia. Argumentom a contrario vyplýva záver, že súd bol povinný prerušiť konanie, pretože neurobil žiadne iné vhodné opatrenia.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 06.05.2010 uviedol, že správny orgán postupoval podľa špeciálneho zák.č. 64/1997 Z.z., ktorý pozostáva z jednotlivých etáp, ktoré sú zakončené právoplatnými rozhodnutiami. V predmetnej záhradkárskej osade ZO SZZ č. 15-71 T.D. boli schválené úvodné podklady pozemkových úprav, ktoré tvoria register pôvodného stavu a geometrický plán.

Účastníci konania vo vyjadrení zo dňa 27.04.2010 uviedli, že odvolanie žalobcu proti zamietnutiu návrhu na prerušenie konania netvrdí ani nepreukazuje žiadne skutočnosti, ktoré by dávali podklad pre odlišné rozhodnutie a majú za to, že krajský súd postupoval a rozhodol správne. Žalobcom navrhované prerušenie konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia s odkazom na iné súčasne prebiehajúce konanie nemá racionálny základ a je bezvýznamné pre rozhodnutie v predmetnej veci. Navrhli, aby odvolací súd potvrdil predmetné uznesenie krajského súdu ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

Žalobca sa žalobu zo dňa 18.06.2008, doručenu krajskému súdu dňa 20.06.2008 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, ktorým potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008, ktorým podľa § 9 ods. 4 zák.č. 64/1997 Z.z. schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO SZZ č. 15-71 T.D. v katastrálnom území K..

Žalobca v žalobe okrem iného namietal, že žalovaný ani správny orgán prvého stupňa sa nezaoberali otázkou, či sa jedná o zriadenú záhradkovú osadu v zmysle § 2 ods. 1 zák.č. 64/1997 Z.z., najmä či zmluva o dočasnom užívaní pozemku resp. nájomná zmluva zo dňa 20.09.1980 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 30.09.1989 uzavretá medzi JRD O.

a základnou organizáciou S. je platná a otázku jej platnosti resp. neplatnosti mali posudzovať ako predbežnú otázku.

Dňa 16.03.2010 žalobca krajskému súdu oznámil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha súdne konanie pod sp. zn. 19C/29/2009 o určenie absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy zo dňa 20.09.1980 v znení dodatku č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 30.09.1989, zmluva uzavretá medzi prenajímateľom – JRD O. a nájomcom – základná organizácia S.. Navrhol, aby krajský súd vydal uznesenie, ktorým preruší konanie do právoplatného skončenia súdneho konania o určenie absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy, pretože od uvedeného rozhodnutia v merite veci v konaní sp. zn. 19C/29/2009 o určenie absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy priamo závisí aj preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí Obvodného a Krajského pozemkového úradu.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b/]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 135 ods. 2 O.s.p. inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Ustanovenie § 135 ods. 1 O.s.p. taxatívne vymedzuje prípady, ktoré súd nemôže v konaní riešiť ako otázky predbežné. Absolútna neplatnosť nájomnej zmluvy, ktorá je podľa žalobcu dôvodom na prerušenie konania, môže byť krajským súdom riešená ako prejudiciálna otázka. V prípade, ak bude okresným súdom vydané rozhodnutie, krajský súd bude z neho v zmysle § 135 ods. 2 O.s.p. vychádzať.

Z dikcie ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Účastník môže navrhnúť prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom

predpokladanej prekážky konania stanovenej v § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., konanie preruší alebo bude v konaní pokračovať ďalej.

Krajský súd bude v medziach žaloby postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku skúmať, či postup a rozhodnutie žalovaného bol v súlade so zákonom. Jednou z námietok žaloby je aj absolútna neplatnosť nájomnej zmluvy zo dňa 20.09.1980 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 30.09.1989 uzavretá medzi JRD O.O. a základnou organizáciou S., a preto sa krajský súd bude musieť s ňou vysporiadať.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/41/2008-309 zo dňa 18.03.2010 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12. júla 2010

JUDr. Ivan Rumana, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková