

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/9/2017
Identifikačné číslo spisu:	1095899801
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1095899801.7

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Ing. Ivan Matušík, so sídlom Láb 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, za ktorého koná správkynia konkurznej podstaty JUDr. Martina Mrázová, so sídlom kancelárie Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, na dovolania úpadcu proti uzneseniam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/30/2015-2095 a č. k. 3Obo/31/2015-2097, obidve zo 17. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolania úpadcu Ing. Ivana Matušíka, so sídlom Láb 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie (v ďalšom texte tiež ako „konkurzný súd“), uznesením č. k. 38K/39/1995-1847 zo dňa 04. 09. 2015 rozhodol tak, že JUDr. Danu Jelinkovú Dudzíkovú, advokátku, so sídlom AK Dunajská 25, 811 08 Bratislava I, zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil správkyniu Mgr. Barboru Kašparovú, LL.M., so sídlom kancelárie Piaristická 44, 911 01 Trenčín.

2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že návrhom, doručeným súdu dňa 13. 08. 2015, požiadala správkynia konkurznej podstaty JUDr. Dana Jelinková Dudzíková o zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu zo zdravotných dôvodov, ktoré jej bránia v riadnom vykonávaní činnosti a plnenia povinností správcu. Konkurzný súd citoval ustanovenia § 8 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 520/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“), s odvolaním sa na ktoré JUDr. Danu Jelinkovú Dudzíkovú na základe jej žiadosti funkcie správcu konkurznej podstaty zbavil a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu v zmysle § 8 ods. 1 ZKV ustanovil Mgr. Barboru Kašparovú.

3. Na odvolanie úpadcu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací [§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)], uznesením č. k. 3Obo/30/2015-2095 zo dňa 17. 12. 2015, prvoinštančné uznesenie podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil, konštatujúc, že úpadca nepreukázal žiadne právne dôvody, pre ktoré by napadnuté uznesenie bolo v rozpore so

zákonom.

4. Ďalším uznesením č. k. 38K/39/1995-1887 zo dňa 28. 09. 2015 konkurzný súd rozhodol o zamietnutí návrhu úpadcu na prerušenie konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 38K/39/1995.

5. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že úpadca požiadal konanie prerušiť s poukazom na jeho ústavnú sťažnosť vo veci namietaného porušenia jeho základných práv na súdnu ochranu a na spravodlivý súdny proces podľa čl. 1 ods. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 38K/39/1995. Konanie žiadal prerušiť až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

6. Po oboznámení sa s tvrdenými skutočnosťami, ktoré sú obsahom ústavnej sťažnosti úpadcu, konkurzný súd dospel k záveru, že podanie sťažnosti nezakladá dôvodnosť vyhovenia návrhu na prerušenie konania, nakoľko súdu nebolo doručené žiadne podanie z Ústavného súdu Slovenskej republiky, z ktorého by vyplývalo, že sťažnosť úpadcu bola prijatá na ďalší postup. Súd z kontextu skutočností uvedených v odôvodnení, týkajúcich sa aj odvolania správcu JUDr. Zdenka Altnera, nenašiel žiadne porušenie namietaných práv sťažovateľa, ktoré sú obsahom jeho ústavnej sťažnosti. Z uvedeného dôvodu návrhu na prerušenie konania nevyhovel, zároveň konštatoval, že za účelom zabránenia prietahov konkurzného konania je potrebné v súlade so zákonom č. 328/1991 Zb. v konaní vedeného konkurzu pokračovať.

7. Na odvolanie úpadcu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), uznesením č. k. 3Obo/31/2015-2097 zo dňa 17. 12. 2015, prvoinštančné uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil. Dôvody uvedené v odvolaní, týkajúce sa ustanovenia a odvolania bývalého správcu JUDr. Zdenka Altnera, odvolací súd kvalifikoval ako účelové, absolútne bezvýznamné a pre posúdenie dôvodnosti návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1, 2 O. s. p. ako právne irelevantné. Z konania úpadcu v predmetnom konkurznom konaní mal odvolací súd za zrejmé, že jeho vôľou nie je v konkurznom konaní pokračovať, ale vyvolávať absurdnosťou odvolaní prietahy konania.

8. Obidve vyššie označené uznesenia odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť dňa 02. 02. 2016.

9. Proti obidvom uzneseniam odvolacieho súdu podal úpadca v zákonom stanovenej lehote dovolania (č. l. 2126 - 2128 a č. l. 2138 - 2139), s návrhom na postup podľa § 243b ods. 2, 3 O. s. p.

10. Správkyňa konkurznej podstaty vo svojich písomných vyjadreniach k dovolaniám (č. l. 2144 - 2147 a č. l. 2148 - 2150) vyslovila, že tieto považuje za právne bezpredmetné, bez vecného, skutkového a právneho základu pre prijatie dovolaní ako procesného inštitútu na ďalšie konanie.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že dovolania podal úpadca (dlžník) ako účastník konkurzu (§ 7 ZKV), včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) a dospel k záveru, že dovolania je potrebné odmietnuť.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. V zmysle § 451 ods. 3 veta prvá C. s. p. dovolací súd v stručnosti uvádza, že podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak a) dovolateľom je fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c)

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona je zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

14. Citované ustanovenia zakotvujú osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní (§ 436 ods. 1 C. s. p.). V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 C. s. p. a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 C. s. p., predloží bezodkladne vec dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní (§ 437 C. s. p.).

15. Vo vzťahu k ustanoveniam citovaným v bodoch 13. a 14. tohto odôvodnenia dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenia mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (Občiansky súdny poriadok).

16. Dovolanía podal v predmetnom prípade úpadca ako fyzická osoba - živnostník, bez právnického vzdelania. Hoci dovolateľ v podaniach na č. l. 2140 a 2141, adresovaných prvoinštančnému súdu uviedol, že udeľuje plnú moc pre dovolacie konanie JUDr. Janovi Kotlíkovi, advokátovi, Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, z obsahu predmetných podaní nemožno vyvodiť, že advokát plnú moc (resp. „splnomocnenie“ v zmysle § 89 a nasl. C. s. p.) aj prijal.

17. Za účelom odstránenia nedostatku spočívajúceho v absencii povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, súd prvej inštancie uznesením č. k. 38K/39/1995-2630 zo dňa 02. 11. 2016, vyzval úpadcu, Ing. Ivana Matušíka, s miestom podnikania Láb 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, na odstránenie nedostatkov dovolaní voči rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/30/2015 a sp. zn. 3Obo/31/2015, obidve zo dňa 17. 12. 2015, konkrétne aby dovolania doplnil o plnú moc na zastupovanie pre dovolacie konanie. Súd prvej inštancie dovolateľa zároveň poučil o následkoch neodstránenia väd.

18. Dovolateľovi bolo uznesenie s výzvou na doplnenie plnej moci pre advokáta, doručené dňa 24. 10. 2016 (doručenkou do vlastných rúk, pripojenou k č. l. 2630), napriek tomu dovolateľ plnú moc (splnomocnenie) v určenej lehote, ani do dňa rozhodovania o jeho dovolaniach nepredložil, hoci o následkoch neodstránenia väd bol riadne poučený.

19. Nedostatok zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 429 ods. 1 C. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ, napriek poučeniu o povinnom zastúpení v dovolacom konaní, uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať.

20. So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľa zostala nespĺnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), v dôsledku ktorej skutočnosti dovolací súd obidve dovolania úpadcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolaní, nezaoberal sa dovolací súd otázkou vecnej správnosti napadnutých rozhodnutí odvolacieho súdu.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.