



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **Z.**, nar. X., bytom U., proti odporcovi: **Nitriansky samosprávny kraj**, so sídlom Štefánikova trieda č. 69, Nitra, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** správneho orgánu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.02.2010 č.k. 13Sp 97/2009-16, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. februára 2010 č. k. 13Sp 97/2009-16 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

**I.**

**Konanie na správnom orgáne**

Rozhodnutím č.: CS 4952/2009, CZ 20880/2009 zo dňa 06.10.2009 odporca ako konajúci správny orgán podľa § 81 písm. b) bod 1 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní

(žिवnostenský zákon) – ďalej na účely tohto rozsudku iba „zák. č. 448/2008 Z.z.“; vyslovil, že navrhovateľ nie je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v súlade s § 49 zák. č. 448/2008 bol na navrhovateľa vypracovaný lekársky posudok, podľa ktorého stupeň odkázanosti navrhovateľa na pomoc inej osoby bol stanovený na III. stupeň. Súčasne bolo vyslovené, že pri základných sociálnych aktivitách nie je plne odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby. Preto mu bol v zmysle § 92 ods. 2 zák. č. 448/2008 Z.z. navrhnutý nasledujúci druh sociálnej služby: opatrovateľská služba, prepravná služba, zariadenie pre seniorov, zariadenie opatrovateľskej služby, denný stacionár.

Postupom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku bol navrhovateľovi zaslaný posudok zo dňa 18.08.2009 za účelom vyjadrenia sa v lehote 10 dní od doručenia posudku. Dňa 16.09.2009 obdržal odporca od navrhovateľa nový lekársky nález od ortopéda, ktorý však podľa vyjadrenia posudkovej lekárky nemení hodnotenie odporcu.

*Podľa § 91 ods. 1 zák. č. 448/2008 Z.z. na poskytovanie sociálnych služieb na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb, sociálnych služieb na podporu rodiny s deťmi, prepravnej služby, sprievodcovskej a predčitateľskej služby, tlmočnickej služby, sprostredkovanie tlmočnickej služby, sprostredkovanie osobnej asistencie, požičiavanie pomôcok, sociálnej služby s použitím telekomunikačných technológií, pomoci pri zabezpečení opatrovníckych práv a povinností, sociálnej služby v dennom centre, v reintegračnom centre, v jedálni, v pracovni a v stredisku osobnej hygieny sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.*

*Podľa § 22 zák. č. 302/2001 Z.z. na konanie, v ktorom o právach a povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhoduje samosprávny kraj, vzťahuje sa všeobecný predpis o správnom konaní, 19) ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 81 písm. b) bod 1 zák. č. 448/2008 Z.z. vyšší územný celok je správnym orgánom v konaniach o odkázanosti na sociálnu službu poskytovanú v zariadení*

*podporovaného bývania, v rehabilitačnom stredisku, v domove sociálnych služieb a v špecializovanom zariadení.*

Pretože vyšší územný celok nie je správnym orgánom v konaniach o posúdenie odkázanosti na opatrovateľskú službu, na prepravnú službu, na sociálnu službu v zariadení pre seniorov, v zariadení opatrovateľskej služby a v dennom stacionári, kde je oprávnená konať obec, žalovaný rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

## II.

### Konanie na prvostupňovom súde

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ opravný prostriedok zo dňa 04.11.2009 na Krajský súd v Nitre.

Krajský súd ako súd prvého stupňa preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu, ktorý mu predchádzal, ako súd vecne a miestne príslušný a dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu sú v súlade so zákonom. Preto napadnuté rozhodnutie odporcu č.: CS 4952/2009, CZ 20880/2009 zo dňa 6.10.2009 potvrdil.

S odkazom na ustanovenia § 12 ods. 1 písm. c/ bod 1, § 13 ods. 1, § 48 ods. 1, § 49 ods. 1, 3, 4 a 10, § 50 ods. 1, § 51 a § 92 ods. 9 zák. č. 448/2008 Z.z. krajský súd konštatoval, že navrhovateľ bol dňa 13.07.2009 oboznámený s obsahom Lekárskeho nálezu na účely posúdenia odkázanosti na sociálnu službu, ku ktorému bol pripojený sociálny posudok. Na základe uvedeného dospel k záveru, že odporca dodržal zákonný postup na posúdenie odkázanosti navrhovateľa.

Ďalej krajský súd na základe prijatých posudkov, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu, uviedol, že bolo vydané zákonné rozhodnutie, keďže stupeň odkázanosti žiadateľa na pomoc inej fyzickej osoby je stupeň III. a žiadateľ môže podať v súlade s § 92 ods. 2 zák. č. 448/2008 Z.z. obci – Mestu Levice, podľa miesta svojho trvalého bydliska žiadosť o posúdenie odkázanosti na opatrovateľskú službu,

na prepravnú službu, na sociálnu službu v zariadení pre seniorov, v zariadení opatrovateľskej služby alebo v dennom stacionári.

### III.

#### **Odvolanie navrhovateľa/stanovisko odporcu**

Vo včas podanom odvolaní zo dňa 10.03.2010 proti rozsudku prvostupňového súdu navrhovateľ poukázal na to, že v konaní žiadnu úlohu nezohral, lebo sa malo týkať Š..

Ďalej navrhovateľ vyslovil ostrý nesúhlas s textom posledných dvoch riadkov z prvého odseku a na druhej strane v bode b./ v odôvodnení rozhodnutia. Súčasne upozornil na tú skutočnosť, že dňa 04.11.2010 podal sťažnosť na predsedu krajského súdu.

Záverom požiadal, aby súd vyhovel jeho odvolaniu a aby navrhovateľa ponechal v poradovníku na 60. mieste.

Vo svojom vyjadrení (č. 1. 24) zo dňa 25.03.2010 odporca opísal sled doterajšieho konania od nadobudnutia účinnosti zák. č. 448/2008 Z.z. cez doručenie žiadosti až po vyhotovenie sociálneho posudku a lekárskeho posudku.

Ďalej odporca uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený správne, vydané rozhodnutie o odkázanosti na sociálnu službu považuje za rozhodnutie, ktoré bolo vydané v súlade so zák. č. 448/2008 Z.z.

K námietke navrhovateľa, že v jeho veci sa vyskytlo meno Š., uviedol, že v rozsudku Krajského súdu sa nikde neuvádza meno Š.. K ďalšej námietke navrhovateľa, že je občanom s mierou poruchy 50%, odkázal odporca na posudok o odkázanosti na sociálnu službu.

Tiež k námietke navrhovateľa, že niektoré časti odôvodnenia sa nezakladajú na pravde, odporca vychádzal v svojej argumentácii z toho, že navrhovateľ osobne podpísal Sociálny posudok a nenamietal proti uvedeným vyjadreniam sociálneho posudku.

K námietke navrhovateľa, že podal sťažnosť na predsedu krajského súdu sa odporca nevyjadril. Požiadavku navrhovateľa, aby bol ponechaný na 60. mieste poradovníka, charakterizoval odporca ako nedorozumenie, ktoré nastalo od podania žiadosti navrhovateľom až do podania odvolania proti rozsudku krajského súdu. Touto požiadavkou (odvolacím argumentom) sa navrhovateľ odvoláva proti niečomu, čo nie je podľa odporcu sporné. Napadnutým rozhodnutím navrhovateľ nebol odkázaný na poskytovanie sociálnych služieb v domove sociálnych služieb.

Z uvedených dôvodov odporca odvolanie navrhovateľa označil za podanie bez právneho dôvodu a požiadal podané odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdiť.

#### IV.

#### Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250s ods. 2 O.s.p. odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania (§ 250s ods. 2 záver vety O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny, a preto ho po preskúmaní dôležitosti odvolacích dôvodov postupom uvedeným v § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v prevažujúcom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty

prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, Najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí iba na rekapituláciu niektorých vybraných bodov odôvodnenia napadnutého rozsudku a doplnenia svojich odlišných zistení a záverov zistených v odvolacom konaní (§ 219 ods. 2 O.s.p. umožňuje odvolaciemu súdu doplniť odôvodnenie prvostupňového súdu o ďalšie dôvody).

Najvyšší súd z napadnutého rozsudku zistil, že krajský súd sa v svojom odôvodnení zaoberal účinkami lekárskeho posudku a sociálneho posudku na žiadosť navrhovateľa o posúdenie jeho odkázanosti na sociálnu službu. Pri tom vychádzal z ustanovenia § 92 ods. 9 a § 81 písm. b) zák. č. 448/2008 Z.z. Správne odporca spolu s krajským súdom vyhodnotili situáciu po vyhotovení posudkov, že žiadosť podaná navrhovateľom nespadá do vecnej právomoci samosprávneho kraja ale v zmysle § 92 ods. 2 citovaného zákona má navrhovateľ právo podať si žiadosť na obci podľa miesta jeho trvalého pobytu.

K jednotlivým odvolacím námietkam navrhovateľa sa Najvyšší súd nebude osobitne vyjadrovať, lebo sa s ich vyhodnotením odporcom v zmysle jeho stanoviska z 25.03.2010 stotožňuje. Ostatné námietky nesúvisia s prejednávanou vecou.

Avšak najmä s prihliadnutím na námietku navrhovateľa, že niektoré časti odôvodnenia sa nezakladajú na pravde, Najvyšší súd uvádza, že napadnuté rozhodnutie odporcu má všetky formálne i obsahové náležitosti rozhodnutia v zmysle § 47 Správneho poriadku. Uvedené rozhodnutie správneho orgánu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktoré je logicky vyhodnotenú a riadne právne posúdené.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnutí námietok navrhovateľa ako aj s prihliadnutím na argumentáciu odporcu Najvyšší súd s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O práve na náhradu trov odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov tohto konania nevzniklo.

Najvyšší súd v prejednávanej veci v súlade s ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. rozhodol bez pojednávania, lebo nezistil, že by týmto postupom bol porušený verejný záujem (vo veci prebehlo na prvom stupni súdne pojednávanie, pričom účastníkom bola daná možnosť sa ho zúčastniť), nešlo o vec v zmysle § 250i ods. 2 O.s.p. (úprava sociálno-poistných vzťahov vychádza z verejnoprávných vzťahov), v konaní nebolo potrebné v súlade s ust. § 250i ods. 1 O.s.p. vykonať dokazovanie a z iných dôvodov nevznikla potreba pojednávania nariadiť.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 23. novembra 2010

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová