

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, proti žalovanému **P.**, o zaplatenie 2 800 000 Sk s prísl., na odvolanie **ID.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. februára 2008 č. k. 4 Cb 2299/1996-130, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. februára 2008 č. k. 4 Cb 2299/1996-130 v napadnutej časti **m e n í** tak, že vstup **I.** do konania ako ďalšieho účastníka na strane žalovaného **neprípúšťa**.

I. náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.2.2008 č. k. 4 Cb 2299/1996-130 rozhodol tak, že pripustil, aby do konania, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4 Cb 2299/1996, pristúpili ďalší účastníci na strane žalovaného – 2/ Ing. J., 3/ G. – v likvidácii, R., 4/ O., 5/ I. Ďalej pripustil zmenu návrhu na začatia konania v znení, že žalovaní v 2. – 5. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 2 800 000 Sk, na úrokoch z istiny 1 389 585,80 Sk, sankčných úrokoch 1 036 696,80 Sk, úroky z omeškania vo výške 822 220,10 Sk, nezaplatené sadzobníkové poplatky 720 Sk, úrok z omeškania vo výške 15,03% od 1.12.1997 až do zaplatenia zo sumy 4 190 305,80 Sk a trovy konania z titulu náhrady súdneho poplatku. V odôvodnení uviedol, že podaním došlým súdu 22.12.1997 žalobca navrhol pripustiť do konania ďalších účastníkov na strane žalovaného a zároveň podaním z 19.12.1997, ktoré došlo súdu 22.12.1997, sa žalobca domáhal zmeny

návrhu. Žalovaný 1/ P. bol 30.5.2004 z Obchodného registra Okresného súdu Košice I. vymazaný. Uznesením z 23.1.2007 č. k. 4 Cb 2299/1996-77 súd konanie vo vzťahu k žalovanému 1/ zastavil a rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Poukázal na ust. § 92 ods. 1 O.s.p. a uviedol, že na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že pre rozhodnutie o návrhu žalobcu je potrebné, aby do konania na strane žalovaného pristúpili ďalší účastníci konania, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. S poukazom na ust. § 95 O.s.p. dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zmenu návrhu na začatie konania, a preto návrhu žalobcu na zmenu petitu vyhovel.

Proti uzneseniu v časti výroku o pristúpení ďalších účastníkov do konania sa odvolal I. a žiadal, aby súd nepripustil rozšírenie žalovaných o jeho spoločnosť. Nesúhlasil s pristúpením spoločnosti na strane žalovaných pod bodom 5/, keďže nie je dlžníkom, ani ručiteľom záväzku spoločnosti P., keďže na neho žiadny takýto záväzok pri rozdelení spoločnosti G. – v likvidácii, neprešiel. Dôkazy o prechode záväzkov na novovzniknuté spoločnosti I. a G., Košice, súdu predložil dňa 18.9.2007. Záväzok žalovaný žalobcom v tejto veci je záväzkom spoločnosti G., Košice, čo vyplýva z článku VII. ods. 3. Prílohy k zápisnici z konania valnej hromady obchodnej spoločnosti G., Bardejov z 23.6.1995. Podľa jeho názoru súd neprihliadol na skutočnosť, že nie sú splnené podmienky konania vo vzťahu k odvolateľovi ako žalovanému, keďže tu absentuje pasívna legitímácia, z ktorého dôvodu nesprávne rozhodol o jeho pripustení, ako žalovaného v 5. rade. Navrhuje preto uznesenie v napadnutej časti zmeniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, s prihliadnutím k vadám konania dospel k záveru, že sú tu dôvody na jeho zmenu.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Z dispozičnej zásady ovládajúcej sporové konanie vyplýva, že žalobca môže navrhnúť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Ak žalobca navrhne, aby do konania pristúpil na strane žalovaného ďalší účastník, súhlas žalovaného, ani toho, kto má do konania ako ďalší žalovaný pristúpiť, nie je potrebný.

Súd nepripustí vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného, pokiaľ by jeho pristúpenie do konania bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti.

Predpokladom toho, aby súd rozhodol o pripustení ďalšieho účastníka do konania, je však i splnenie podmienok konania.

Pristúpiť do konania je totiž možné len k existujúcemu pôvodnému účastníkovi konania.

Ako však vyplýva z obsahu spisu, v danom prípade táto podmienka konania v čase vydania napadnutého uznesenia nebola splnená, nakoľko už zo samotného uznesenia súdu prvého stupňa je zrejmé, že toto bolo vydané v čase, keď už konanie bolo voči pôvodnému žalovanému zastavené z dôvodu straty jeho spôsobilosti byť účastníkom konania.

Keďže neboli pre pripustenie ďalšieho účastníka do konania splnené podmienky, súd prvého stupňa vyhovením tomuto návrhu rozhodol v rozpore s právnym predpisom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Košiciach v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že ich náhradu v odvolacom konaní úspešnému odvolateľovi nepriznal, nakoľko mu žiadne účelne vynaložené trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 9. júla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu