

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/69/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200272
Dátum vydania rozhodnutia:	05.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200272.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek 1/ Mgr. U., bytom Z. Z. č. XX/XX, X/ K., bytom Z., obidve právne zastúpené advokátskou kanceláriou JUDr. Eckermann, s.r.o. so sídlom Trenčín, Mierové námestie č. 14, proti odporcovi Mesto Trenčianske Teplice so sídlom Trenčianske Teplice, M.R. Štefánika č. 4, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Máriou Bustinovou, advokátkou so sídlom Trenčianske Teplice, Šrobáková č. 9, za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín, o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2014, č. k. 13S/42/2013-154, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2014, č. k. 13S/42/2013-154, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30. apríla 2014, č. k. 13S/42/2013-154, podľa § 147a OSP uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľkám 1/ a 2/ sumu 100 €, do rúk ich právneho zástupcu JUDr. Eckermann, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Trenčín, Mierové námestie č. 14, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V odôvodnení uviedol, že vo veci nariadil pojednávanie na deň 23. októbra 2013 o 09.00 hod., ktoré sa neuskutočnilo z dôvodu, že právna zástupkyňa odporcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov písomným podaním, doručeným krajskému súdu 23. októbra 2013 spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania, ku ktorému bolo pripojené potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti z 22. októbra 2013 a potvrdenie MUDr. C.. Krajský súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania pre neprítomnosť právnej zástupkyne odporcu, ale zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 100 € navrhovateľkám 1/ a 2/ do rúk ich právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu, že žiadosť o odročenie pojednávania nebola podaná najneskôr 3 dni pred termínom pojednávania a navrhovateľky 1/ a 2/, ako aj ich právny zástupca sa na pojednávanie dostavili, a uplatnili nárok na zaplatenie paušálnej náhrady trov konania podľa § 147a OSP. Hoci súd prvého stupňa ospravedlnenie a žiadosť právnej zástupkyne odporcu akceptoval, zohľadnil skutočnosť, že

žiadosť o odročenie pojednávania nebola podaná najneskôr 3 dni pred termínom pojednávania a protistrana sa dostavila na pojednávanie, preto dospel k záveru, že boli splnené procesné podmienky pre postup podľa § 147a ods.2 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, lebo účelom § 147a OSP nie je postihovať účastníkov a ich zástupcov, ktorí sa z objektívnych dôvodov, relevantne preukázaných v zmysle § 119 ods. 2 OSP nemôžu zúčastniť konania (objektívne prekážky znemožnenia účasti na pojednávaní), ale účelom uvedeného sankcionovania (sankcie za obštrukcie) je postihnúť účastníkov, ktorí sa vyhýbajú účasti na pojednávaniach, a tým zabrániť priesťahom v konaní.

Dôvodom neúčasti na pojednávaní bol zlý zdravotný stav právneho zástupcu odporcu, zistený a potvrdený ošetrovujúcim lekárom 22. októbra 2013, ktorú skutočnosť bezodkladne ešte v ten istý deň oznámila konajúcemu súdu spolu s vyjadrením ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav právneho zástupcu neumožňuje jej účasť na pojednávaní pre akútne ochorenie, preto požiadala o odročenie pojednávania, určeného na deň 23. októbra 2013 v súlade s § 119 ods. 2 OSP V danom prípade odporca nemohol dodržať lehotu na oznámenie tri dni pred termínom pojednávania ako je uvedené v § 147a ods. 4 OSP, a preto súd mal prihliadať na okolnosti tohto prípadu a zaujať stanovisko, či vznik pracovnej neschopnosti právneho zástupcu účastníka konania v termíne 1 deň pred nariadeným pojednávaním, ktorý má za následok nedodržanie lehoty podľa § 147a ods.4 O OSP je možné posudzovať ako dôležitý dôvod na jeho strane, ktorý zaviniť, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila a zakladá nárok podľa § 147a ods.2 OSP. Z uvedených dôvodov navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol, prípadne podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľiek sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalovaného (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 147a ods. 1 OSP ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniť, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník, vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 €.

Podľa § 147a ods. 2 OSP účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 €.

Podľa § 147a ods. 4 OSP právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že ak konajúci súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 €, resp. 100 €, ak bolo pojednávanie odročené z dôvodu na strane zástupcu účastníka, čo sa stalo v danom prípade. Na vznik tohto práva Občiansky súdny poriadok zároveň ustanovil podmienku, aby žiadosť o odročenie pojednávania bola súdu doručená menej ako tri dni pred konaním pojednávania a aby protistrana, ktorá sa dostavila na nariadené pojednávanie toto právo uplatnila najneskôr do 15 dní odo dňa, keď sa pojednávanie malo konať. Z

uvedeného vyplýva, že Občiansky súdny poriadok neumožňuje v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok na vznik tohto práva iné rozhodnutie súdu.

Zo spisov vyplýva, že krajský súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 23.októbra 2013. Dňa 23. októbra 2013, teda v deň nariadeného pojednávania, bola krajskému súdu doručená žiadosť právnej zástupkyne odporcu o odročenie pojednávania z dôvodu jej práceneschopnosti o čom do spisu založila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti M 792751 z 22.októbra 2013 a potvrdenie ošetrojúceho lekára o akútnom ochorení právnej zástupkyne o tom, že nie je schopná zúčastniť sa súdneho pojednávania. Krajský súd ospravedlnenie právnej zástupkyne odporcu akceptoval a pojednávanie odročil na termín 13. novembra 2013, čo prítomné navrhovateľky a ich právny zástupca vzali na vedomie.

Treba súhlasiť s právnym názorom súdu prvého stupňa, že k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu, ktorý bol výsledkom náhody, (akútne ochorenie), na strane právnej zástupkyne odporcu, žiadosť o odročenie pojednávania došla konajúcemu súdu 23. októbra 2013, teda v deň nariadeného pojednávania a právny zástupca navrhovateľiek 1/ a 2/, ktorý sa na nariadené pojednávanie dostavil, právo na náhradu trov konania uplatnil 31. októbra 2013, teda v rámci prekluzívnej 15 dňovej lehoty. Krajský súd preto nepochybil, keď odporcu napadnutým uznesením zaviazal zaplatiť navrhovateľkám 1/ a 2/ sumu 100 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Eckmann, s.r.o.

Záverom najvyšší súd uvádza, že rozhodnutie o priznaní práva podľa § 147a ods. 1 a 2 OSP je samostatným nárokom a nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania (§ 147a ods. 6 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP, ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.