

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **E.**, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp zn. 5K/34/2003, o návrhu **A.**, na vylúčenie sudcu z prejednávania veci, takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

V podaní, doručenom súdu 23. apríla 2008, bola vznesená námietka zaujatosti voči sudcovi JUDr. Romanovi Rizmanovi. Podanie podpísal Z., s dodatkom prokurista, bez označenia mena obchodnej spoločnosti, za ktorú koná. Námietku odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo 17. apríla 2008 sa spoločnosť A. stala veriteľom úpadcu v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 5K 34/03, ktorú skutočnosť v súlade s ustanoveniami zák. č. 328/1991 Zb. oznámil konkurznému súdu. Spoločníkom a konateľom spoločnosti A. je Ing. M., ktorý je synom sudcu JUDr. R., ktorý prejednáva a rozhoduje konkurznú vec sp. zn. 5K 34/03. Vzhľadom na blízky príbuzenský pomer sudcu a štatutárneho zástupcu veriteľa vyslovil pochybnosť o jeho nezaujatosti vo veci.

Obsah spisu tvorí tiež vyjadrenie spoločnosti A. Uviedla, že zmluvu o ostúpení pohľadávky zo 17. apríla 2008 podpísal prokurista v rozpore s ustanovením § 14 Obchodného zákonníka, preto je absolútne neplatná a o určenie neplatnosti tohto právneho úkonu požiadala súd. Konanie prokuristu je proti záujmom spoločnosti a nezákonné, preto podala na neho trestné oznámenie.

JUDr. R. vo vyjadrení k námietke uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý, pretože jeho syn Ing. M. sa vzdal funkcie konateľa a vyvíja právne kroky, smerujúce k zániku jeho účasti v spoločnosti ako spoločníka. V postúpení pohľadávky v sume 2000,- Sk za právnej situácie, kedy je v tomto konkurznom konaní prihlásených 68 veriteľov s celkovou výškou pohľadávok 247 859 009,95 Sk, vidí snahu niektorých skupín vylúčiť ho z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v prejednávanej veci zmluvu o postúpení pohľadávky a námietky voči konajúcemu sudcovi podpísal v mene spoločnosti jej prokurista.

Uvedenú zmluvu, od ktorej sa odvíja postavenie spoločnosti ako veriteľa v konkurznom konaní, ako i jej právo podať námietku zaujatosti, spoločnosť rozporuje, pričom jej platnosť napadla určovacou žalobou.

Keďže za danej situácie nemožno považovať prejav vôle spoločnosti vo vzťahu k súdu za jednoznačný, určitý a tiež bez vyriešenia uvedenej spornej otázky, nemožno na túto spoločnosť hľadieť ako na účastníka konkurzu, Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu preto podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie o námietke zaujatosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 19. mája 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu