

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Igora Burgera a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí v Bratislave 1. októbra 2014 v trestnej veci obvineného **R. D. pre prečin sprenevery spolupáchatel'stvom** podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T 81/2014, o návrhu obvineného R. D. na odňatie a prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného R. D. pre prečin sprenevery spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T 81/2014, **sa tomuto súdu neodníma.**

### O d ô v o d n e n i e

Na R. D. a ďalšiu osobu bola podaná na miestne a vecne príslušnom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom obžaloba, podľa ktorej mali spáchať prečin sprenevery spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Vec sa vedie na uvedenom okresnom súde pod sp. zn. 1T 81/2014, a doteraz v nej nebolo meritórne rozhodnuté.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom 25. septembra 2014 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh obvineného R. D. na odňatie a prikázanie veci inému súdu. Obvinený navrhol odňatie veci uvedenému okresnému súdu a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava poukazujúc pritom na to, že na Okresnom súde Trnava sa taktiež vedie proti nemu trestné stíhanie, prichádzalo by do úvahy spojenie vecí. Obvinený však zároveň namietal zaujatosť vo veci konajúceho sudcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ako aj všetkých sudcov tohto súdu prvého stupňa, zapisovateľku a vyššieho súdneho úradníka

(bez bližšej špecifikácie), tvrdiac, že vo veci rozhodujúci sudca JUDr. Ivan Paulovič má priateľské vzťahy s ostatnými sudcami uvedeného okresného súdu ako aj so zapisovateľkou, resp. že existuje priateľský vzťah medzi zamestnancami poškodenej strany (a.s. V.) a sudcami, resp. inými zamestnancami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Z tohto obvinený vyvodil, že sudcovia uvedeného okresného súdu vždy smerujú k tomu, aby kriminalizovali jeho osobu a rozhodujú v jeho neprospech.

Najvyšší súd posúdil písomné podanie obvineného R. D. ako návrh na delegáciu veci, pričom dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre taký procesný postup. Pre delegáciu veci musia existovať dôležité dôvody, ktoré sú základom pre zmenu miestnej príslušnosti súdu, pričom musí ísť o konkrétne tvrdenia. Údaje obvineného R. D. v návrhu na delegáciu veci sú všeobecné, bez uvádzania realít, pričom základom sú len jeho domnienky. Tieto okolnosti vyplývajú aj z písomného vyjadrenia sudcov činných na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, ktoré bolo taktiež predložené.

Subjektívnosť názoru obvineného R. D. je zrejmá, a preto najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. jeho trestnú vec Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom neodňal.

Najvyšší súd na margo taktiež konštatuje, že nie je kompetentný rozhodnúť o spojení trestných vecí, ako to uvádzal vo svojom návrhu obvinený R. D..

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 1. októbra 2014**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová