

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tost/44/2017
Identifikačné číslo spisu: 9517100230
Dátum vydania rozhodnutia: 6. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Serbová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9517100230.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného C. J., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí 6. decembra 2017 v Bratislave, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 21. novembra 2017, sp. zn. 4Tp/30/2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného C. J. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením sp. zn. 4Tp/30/2017, z 21. novembra 2017 podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vzal do väzby obvineného C. J., nar. XX. S. XXXX v T., trvale bytom A., C. XXXX/X s tým, že väzba u obvineného C. J. začala plynúť 20. novembra 2017 o 10:05 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka súd nenahradil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe zistených skutočností a vykonaných dôkazov sú dané materiálne podmienky väzby tak, že existuje dôvodné podozrenie, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie boli spáchané, majú znaky trestných činov, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie a existuje dôvodné podozrenie, že skutky spáchal obvinený C. J.. Sudca pre prípravné konanie k existencii formálnych dôvodov väzby uviedol, že vyjadrenie svedka Ing. K. J. ako aj zistená skutočnosť spočívajúca v rozdielnom vyjadrení svedkyne K. A. D. a získaný obrazovo - zvukový záznam svedčia pre existenciu podozrenia, že obvinený C. J. okrem Ing. K. J. kontaktoval pred výsluchom u vyšetrovateľa aj ďalšiu svedkyňu K. A. D., čo svedčí o podozrení z ovplyvňovania svedkov. Existuje dôvodná obava, že obvinený v prípade ďalšieho ponechania na slobode bude pôsobiť na svedkov v úmysle mariť objasňovanie skutočností významných pre trestné stíhanie, čím je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie zároveň dospel k záveru, že vzhľadom na charakter kolúzneho konania obvineného nie je dohľad probačného a mediačného úradníka spôsobilý nahraďiť väzbu v jej priamom výkone a účele. Ten istý záver platí aj vo vzťahu k navrhovanému uloženiu obmedzenia spočívajúcejmu v zákaze styku obvineného s osobami, ktoré majú byť vypočuté

ako svedkovia. Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť obvinený C. J., a to prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Anny Kubovičovej, advokátky v Považskej Bystrici ihneď po vyhlásení uznesenia (č. l. 17 súdneho spisu), ktorú dodatočne obvinený odôvodnil písomným podaním z 24. novembra 2017 a následne doplnil podaním z 30. novembra 2017. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil a obvineného ihneď prepustil z väzby na slobodu. V písomných dôvodoch sťažnosti k dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obvinený uviedol, že prokurátor vychádzal z výpovedí, ktoré už boli vykonané a tieto si absolútne nesprávne vyhodnotil, pretože z výsluchu Ing. K. J. je nesporné, že obvinený vyhľadal Ing. K. J. a tohto sa len spýtal, či ide na výsluch do Banskej Bystrice a ak by sa nemal ako do Banskej Bystrice dostať, bol obvinený ochotný Ing. K. J. odviezť. Ing. K. J. absolútne neuviedol, že by ho obvinený ovplyvňoval, snažil sa ho navádzať na nejakú výpoveď alebo mu niečo ponúknuť. Obvinený zároveň vysvetlil okolnosti, ktoré primäli obvineného k tomu, aby pána Ing. K. J. vyhľadal. Tento potvrdil, že si od obvineného pýtal občiansky preukaz, pretože sa dovtedy vôbec nepoznali, nevedel o koho ide a bol to obvinený, ktorý tento úkon navrhol, pretože vyšetrovateľ nebol počas celej doby vyšetrovania schopný vypočuť majiteľa a nadobúdateľa vozidla, z prepisu ktorého mala vyplynúť trestná činnosť obvineného spočívajúca v podplácaní pracovníka polície W. Q.. Obvinený je toho názoru, že obvinenému vyčítaná činnosť, ktorá je použitá ako dôvod pre vzatie do väzby, je legitímna, pretože obvinený navrhol výsluch pána Ing. K. J.. Preto obvinený po informácii, že viacerí svedkovia majú ísť na výsluch do Banskej Bystrice, ponúkol svedkom odvoz za účelom efektivity konania, pričom nakoniec cestoval na výsluch každý svojim vozidlom sám. Obvinený považuje tvrdenie vyšetrovateľa, že svedkyňa K. A. D. cestovala na výsluch do Banskej Bystrice 14. novembra 2017 s obvineným a jeho obhajkyňou, za vykonštruované a účelové. Obhajkyňa obvineného uviedla, že cestovala na výsluch sama a obvinenému by to nedovolila. Obhajkyňa obvineného videla svedkyňu prvý raz na oddelení pracoviska Úradu inšpekčnej služby v Banskej Bystrici, kde sa mal výsluch konať a obhajkyňa sa jej spýtala, či je pani D.. Svedkom bol JUDr. N.. Obvinený uviedol, že nebol produkovaný žiadny konkrétny dôkaz, že by obvinený niekoho ovplyvňoval alebo maril vyšetrovanie. Obvineného usvedčuje iba svedok K., ktorý sa domnieva, že sa jedná o úplatok. Pokiaľ ide o videozáznam, poukázal na jeho nekvalitu a obvinený vysvetlil svoj nadštandardný kamarátsky vzťah s príslušníkom polície W. Q., ktorý pracoval pri evidencii vozidiel. Obvinený má za to, že neboli správne vyhodnotené doterajšie dôkazy a namietol unáhlenosť záverov vyšetrovateľa, ktorý neurobil konfrontáciu, pokiaľ nejaký rozpor vznikol a rovnako namietol, že súd v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, v čom prameni obava súdu, že obvinený bude úmyselne mariť objasňovanie skutočností, keď z doterajších výpovedí svedkov nevyplývalo, že by ich obvinený ovplyvňoval v tom smere, ako majú vypovedať. Namietol záver súdu, ktorý nevyhovelo alternatívnemu riešeniu vzhľadom na osobu obvineného, doterajší čistý register trestov, celkovú bezúhonnosť, dlhoročnú prácu v Hasičskom zbore, za ktorú bol viac razy odmenený ako aj prílišný zásah do pracovného života samotnou väzbou. Alternatívny spôsob by bol podľa obvineného efektívny za použitia ustanovenia § 82 ods. 1 písm. j/, resp. písm. h/ Trestného poriadku. Súd mal preto podľa obvineného zvážiť, či nie je možné účel väzby dosiahnuť inými primeranými opatreniami. Obvinený väzobné stíhanie psychicky veľmi zle znáša. Sťažnosť obvineného C. J. bola zaslaná na vyjadrenie prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, pričom tento sa do času rozhodovania nadriadeného súdu o sťažnosti obvineného nevyjadril. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) zistil, že sťažnosť obvineného je prípustná (§ 185 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote a na mieste v súlade s ustanovením § 187 Trestného poriadku a v súlade s ustanovením § 189 ods. 3 Trestného poriadku obhajkyňa obvineného podanú sťažnosť odôvodnila, a preto preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým obvinený podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná a vychádzajúc z doposiaľ vykonaného dokazovania dospel k nasledovným zisteniam a záverom. Obvinený C. J. je stíhaný a bolo voči jeho osobe vznesené obvinenie postupom podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku: 1/ uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica, ČVS: SKIS-2/OISS-V-2017, z 5. apríla 2017 (č. l. 4 vyšetrovacieho spisu) pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2

písm. b/ Trestného zákona, lebo dňa 28. februára 2017 približne v čase o 13:38 hod. v administratívnej budove okresného riaditeľstva Policajného zboru v T., okresného dopravného inšpektorátu v X., detašovaného pracoviska s miestom výkonu v A., ul. Jesenského č. 294, kancelária č. XXX v súvislosti s vykonávaním zmeny v evidencii motorových vozidiel na vozidle Nissan Trade 100, evidenčné číslo X.I, poskytol úplatok vo forme bankovky nezistenej hodnoty npráp. W. nar. XX. F. 1XXX v N.i, trvale bytom N. č. XXX, služobne zaradený ako referent ODI C. OR PZ T. s miestom výkonu služby A.m,2/ uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica, ČVS: SKIS-2/OISS-V-2017, z 8. júna 2017 (č. l. 17 vyšetrovacieho spisu) pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, lebo dňa 4. apríla 2017 približne v čase o 13:26 hod. v administratívnej budove okresného riaditeľstva Policajného zboru v T., okresného dopravného inšpektorátu v X., detašovaného pracoviska s miestom výkonu v A., ul. S. č. XXX, kancelária č. XXX v súvislosti s vykonávaním zmeny v evidencii motorových vozidiel na motorových vozidlách Ford S-MAX evidenčné číslo X. (J.) a Dacia Duster evidenčné číslo X., poskytol úplatok vo forme bankovky nezistenej nominálnej hodnoty najmenej 10 € npráp. W. Q., nar. XX. F. XXXX v N., trvale bytom N. č. XXX, služobne zaradený ako referent ODI v X. OR PZ T. s miestom výkonu služby A.. Preskúmaním obsahu spisu Najvyšší súd SR ďalej zistil, že prokurátor Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku spolu s doposiaľ získaným spisovým materiálom v štádiu prípravného konania. Prokurátor svoj návrh odôvodnil tým, že z dôkazového materiálu je evidentné, že trestné stíhanie obvineného je dôvodné a došlo k spáchaniu trestného činu. Dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor dôvodil tým, že obvinený bude pôsobiť na svedkov alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, o čom svedčí ovplyvňovanie svedka Ing. K. J. a K. A. D.. Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica dňa 21. novembra 2017 vypočul obvineného (č. l. 13) za prítomnosti prokurátora i obhajkyne obvineného, pričom po výsluchu obvineného rozhodol napadnutým uznesením. Podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku týkajúce sa (zasahujúc do) osobnej slobody jednotlivca vychádza z článku 17 Ústavy SR. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že väzba v systéme zaisťovacích trestnoprávných prostriedkov predstavuje najzávažnejší zásah do Ústavou SR zaručenej osobnej slobody obvineného v čase, keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o vine obvineného. Súd, ktorý je oprávnený rozhodovať o väzbe, môže tento procesný prostriedok použiť len vtedy, ak sú zistené konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z následku uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, ktorý dôvod aplikoval prokurátor v podanom návrhu, t. j. že obvinený C. J. bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Z hľadiska procesných predpisov rozhodovaniu o väzbe je venovaný prísny formálny pohľad, ktorý má vylúčiť alebo minimalizovať možnosť vzniku porušení základných práv a slobôd osôb, ktoré sa jej podrobujú. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že v prejednávanej veci je nepochybné, že obvinenému bolo vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 a ods. 5 Trestného poriadku (č. l. 4 a 17 vyšetrovacieho spisu). Faktom zároveň je, že z predložených zadovážených dôkazov možno vyvodiť záver, že obvinený s prihliadnutím na doposiaľ zadovážené dôkazy je dôvodne podozrivý z trestnej činnosti kladenej mu za vinu (výpovede svedkov, najmä Mgr. D. K., obrazovo-zvukový záznam). Čo sa týka dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, je potrebné uviesť, že sudca pre prípravné konanie reagoval v súlade so stavom veci a zákonom na argumentáciu uvedenú v návrhu na vzatie do väzby a správne rozhodol o prítomnosti tohto dôvodu väzby u obvineného. S týmto záverom sudcu pre prípravné konanie sa Najvyšší súd SR stotožnil v celom rozsahu, najmä s poukazom na výpoveď svedka Ing. K. J., ktorý priamo v konkrétnych súvislostiach podrobne opísal priebeh aktívneho konania obvineného, ktorý bol pre svedka neznámou osobou (č. l. 116 vyšetrovacieho spisu), čo bez rozumnej pochybnosti nielenže vyvoláva reálnu obavu z ďalšieho kolúzneho správania obvineného, ale v rovine ďalších skutkových okolností prípadu, najmä a poukazom na rozpornosť

výpovedí obvineného a svedkyne K. A. D. v rozhodnej otázke či sa pred výsluchom navzájom kontaktovali, túto obavu v značnej miere umocňuje. Napokon sám obvinený v podanej sťažnosti uviedol, že viacerým svedkom ponúkol odvoz na výsluchy do Banskej Bystrice. Preto ak sú takými osobami práve svedkovia, ktorí môžu v rozhodujúcej miere ovplyvniť priebeh a výsledok celého trestného konania v prospech, resp. v neprospech obvineného, tak takéto správanie obvineného je nežiaduce a námietku efektivity konania spočívajúcu v spoločnom cestovaní v jednom aute, súd vyhodnotil ako nevierohodnú. V súčasnosti teda je daný konkrétny ilegálny vplyv obvineného na priebeh vyšetrovania. Pokiaľ ide o argumentáciu obhajkyne obvineného v podanej sťažnosti vo vzťahu k svedkyňi K. A. D., že na výsluch do Banskej Bystrice dňa 14. novembra 2017 išla obhajkyňa samostatne autom, táto je bezvýznamná. Uvedené tvrdenie obhajkyne je totiž bez väzby na osobu obvineného, práve u ktorého je dôvodná konkrétna obava z ovplyvňovania svedkov a marenia objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie. Rovnako špecializovaný trestný súd správne postupoval, pokiaľ neuložil dohľad probačného a mediačného úradníka a primerané obmedzenia ako inštitúty nahradzujúce väzbu obvineného. Obvinený totiž fakticky nestratil možnosť akýmkoľvek spôsobom zasahovať do ovplyvňovania svedkov navyše v štádiu stále prebiehajúceho prípravného konania. Dokazovanie nebolo vykonané v potrebnom rozsahu a ako vyplýva z obsahu spisu, je potrebné okrem iného vypočítať aj svedkyňu K. A. D.. Za danej situácie potom aj Najvyšší súd SR dospel k záveru, že účel väzby nemožno v tejto veci dosiahnuť prijatím príslušných opatrení nahradzujúcich jeho väzbu. Navyše žiadne nové skutočnosti oproti skutkovému stavu, z akého vychádzal Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v prospech obvineného produkované neboli. Najvyšší súd SR vyhodnotil na základe vyššie uvedeného sťažnosť obvineného ako nedôvodnú, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.