

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/92/2019
Identifikačné číslo spisu:	8817205994
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8817205994.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci spôsobilosti na právne úkony T. I., narodeného XX. XX. XXXX, umiestneného v C. Q. Q. T., so sídlom v K. K. XXX, D., na návrh D.. Q. X., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v L. X. O., I. A. XX, o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, vedenej Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6Ps/9/2017, o dovolaní T. I. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. augusta 2018 sp. zn. 17CoP/15/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. augusta 2018 sp. zn. 17CoP/15/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 22. februára 2018 sp. zn. 6Ps/9/2017 (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorým tento obmedzil spôsobilosť T. I. na právne úkony vymedzené vo výroku dotknutého rozsudku, rozhodol o tom, že T. I. nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o svojom zdravotnom stave v zmysle užívania indikovanej farmakologickej liečby a zdravotných postupov, ustanovil T. I. opatrovníka s vymedzením jeho oprávnení a povinností a napokon rozhodol o trovách konania.

2. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podal T. I. (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil.

3. Konanie o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené Civilným mimosporovým poriadkom (zákonom č. 161/2015 Z. z. - ďalej len „C. m. p.“ alebo „Civilný mimosporový poriadok“). Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. platí, že na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Pretože Civilný mimosporový poriadok z hľadiska prípustnosti dovolania neustanovuje inak, Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania podľa príslušných

ustanovení Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „C. s. p.“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní príslušných procesných úkonov v súlade s C. s. p. predloží vec bezodkladne najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. V preskúmvanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V rozsudku odvolacieho súdu bol dovolateľ riadne poučený podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Dovolateľ bol o povinnom zastúpení advokátom, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci riadne poučený aj uznesením súdu prvej inštancie z 22. februára 2019 sp. zn. 6Ps/9/2017, pričom toto poučenie bolo vykonané v súlade s § 241 C. m. p. zohľadňujúc zdravotný stav dovolateľa. Predmetné uznesenie bolo dovolateľovi doručené, o čom svedčí záznam založený v spise na č. l. 115. Dovolateľ aj napriek riadnemu poučeniu obsiahnutému v dovolaní napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu, ako aj následnom uznesení súdu prvej inštancie sa advokátom zastúpiť nedal. Dovolanie má preto vadu podľa § 429 ods. 1 C. s. p., ktorú dovolateľ ani do rozhodnutia najvyššieho súdu neodstránil.

9. V danom prípade tak nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie dovolateľa podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 C. m. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.