

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/15/2013
Identifikačné číslo spisu:	2109221357
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Seman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2109221357.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, so sídlom Coburgova 84, Trnava, IČO: 36 227 803, zastúpeného JUDr. Juraj Gajdošík, advokát, so sídlom Košická 52, Bratislava, proti odporcovi Ján Kubovic, bytom Jána Slottu 30, Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka Mgr. Ing. Pavol Korytár, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom v Trnave, IČO: 00 009 199, o zaplatenie sumy 397,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu Mgr. Ing. Pavla Korytára proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cbi/18/2009-182 z 3. júna 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cbi/18/2009-182 z 3. júna 2013 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením prerušil konanie v predmetnej právnej veci do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 68Cbi/10/2000.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ, ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii so sídlom Coburgova 84, Trnava (ďalej aj „v TAZ, a.s.“), sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 397,70 eur s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného ku dňu 4. septembra 2009 za byt č. X, nachádzajúci sa v C. na ulici Q. XX.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8Cbi/18/2009 - 160 z 15. decembra 2011 návrh zamietol. Na základe odvolania podaného navrhovateľom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 1Obo/14/2012-177 z 21. marca 2013, napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že sporná nehnuteľnosť bola zapísaná do konkurznej podstaty navrhovateľom, ako aj vedľajším účastníkom. Vylučovacie žaloby podali obaja správcovia, pričom o vylučovacej žalobe JUDr. Dušana Pohoveja proti Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi, už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 44Cbi/6/2007 - 653 z 26. marca 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 21 CoKR/4/2008-767 z 23. septembra 2008 tak, že vylučovacia žaloba bola zamietnutá. Správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. v likvidácii (v tomto spore vedľajší účastník na strane odporcu) podal dňa 9.

februára 2000 proti navrhovateľovi vylučovaciú žalobu, ktorou žiada o vylúčenie sporných nehnuteľností, vrátane predmetnej nehnuteľnosti, zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., pričom právna vec je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 68Cbi/10/2000 a doteraz nebola rozhodnutá. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukázal na to, že v prejednávanej veci súd nemôže riešiť otázku opodstatnenosti zaradenia veci (bytu) do majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu, ako otázku predbežnú (navyše žalovaný ani nie je vylučovateľom). Riešenie otázky oprávnenosti zaradenia veci do majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu zákon zveruje osobitnému tzv. vylučovaciemu konaniu podľa ust. § 19 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ZKV“), resp. ust. § 78 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ZKR“). Krajský súd preto musí počkať na výsledok konania o prebiehajúcej vylučovacej žalobe a podľa tohto jeho výsledku následne v prejednávanej veci rozhodnúť.

Krajský súd v Bratislave postupujúc v zmysle usmernenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konanie v predmetnej právnej veci prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 68Cbi/10/2000, nakoľko pre posúdenie predmetného nároku navrhovateľa môže mať význam rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp.zn. 6Cbi/10/2000 , o vylúčenie sporných nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu (ďalej aj „odvolateľ“), ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolateľ uviedol, že konanie o vylučovacej žalobe vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 68Cbi/10/2000, je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp.zn. 13C/279/1999, ktoré je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp.zn. 25K/ 7/2005 (konkurzné konanie na majetok úpadcu TAZ, š.p., ktorého správcom je vedľajší účastník). Ďalej poukázal na podstatu vylučovacej žaloby, ktorá je žalobou vlastníckou a určovacou a jej cieľom je chrániť vlastnícke právo. Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bol krajský súd viazaný pri rozhodovaní, je podľa jeho názoru neopodstatnený, nehospodárny a v rozpore s princípom právnej istoty. Vedľajší účastník nie je účastníkom konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp.zn. 13C/279/1999 a v konaní sp.zn. 44Cbi/6/2007 navrhovateľ nepreukázal vlastnícke právo, resp. ani žiadne iné právo k predmetnej nehnuteľnosti.

Odporca v písomnom podaní z 9. augusta 2013 vyslovil súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa ust. § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania, je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia, ktorým krajský súd prerušil konanie v predmetnej právnej veci do právoplatného skončenia konania vedeného na tom istom súde pod sp.zn. 68Cbi/10 /2000.

Podľa ust. § 109 ods. 1, písm. b/, prvá veta O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáha proti odporcovi zaplata sumy 397,70 eur s príslušenstvom z titulu nájomného za užívanie bytu č. X. na ulici Q. č. XX v C., ktorý je zapísaný v konkurznej podstate úpadcu TAZ, a.s. Vedľajší účastník na strane odporcu podal proti navrhovateľovi žalobu o vylúčenie spornej nehnuteľnosti, zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., pričom právna vec je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 68 Cbi/10/2000.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd správne postupoval v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, keď konštatoval, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania (ust. § 109 ods. 1, písm. b/, prvá veta O.s.p.), keďže v predmetnej veci krajský súd nemôže riešiť otázku opodstatnenosti zaradenia veci (bytu č. XX) do konkurznej podstaty, ako otázku predbežnú, pretože jej riešenie zákon zveruje osobitnému tzv. vylučovaciemu konaniu podľa ust. § 19 ZKV, resp. ust. § 78 ZKR. Zapísané veci, pohľadávky, prípadne ďalšie práva, o ktorých sú pochybnosti, či do majetku patriaceho do konkurznej podstaty skutočne

patria, môžu byť zo súpisu majetku vylúčené len na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bolo vyhovené žalobe o vylúčenie veci (pohľadávky, resp. práva) zo súpisu podstaty podanej proti správcovi konkurznej podstaty (pokiaľ nedošlo k dobrovoľnému vylúčeniu veci zo súpisu majetku správcom). Právoplatný rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 44 Cbi/6/2007-653 z 26.marca 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 21 CoKR/4/2008-767 z 23.septembra 2008, na základe ktorých bola zamietnutá vylučovacia žaloba JUDr. Dušana Pohoveja, správcu konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. proti Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ, š.p., Trnava nemá zároveň účinky vylúčenia veci (nehnuteľnosti) zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.