

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J**, proti žalovanému **J**, správca konkurznej podstaty úpadcu **X**, IČO: **X**, o žiadosti **C** na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 986,50 Sk na odvolanie **C**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. októbra 2007 č. k. 6 Cbi 185/06–35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. októbra 2007 č. k. 6 Cbi 185/06–35 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol tak, že **C**, nepriznal náhradu vo výške Sk 986,50 za poskytnuté služby. Uviedol, že podľa § 125 O.s.p. požiadal súd **C** o oznámenie, či žalobca označený v návrhu je vlastníkom cenných papierov – akcií **X**, IČO: **X**. **C** doručil súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil súdu faktúru č. 2007030892 s fakturovanou sumou Sk 986,50, ktorou súdu fakturoval vykonané služby. Súd poukázal na ust. § 128 O.s.p. a uviedol, že žiadosť **C** na zaplatenie služieb v sume Sk 986,50 je v rozpore s týmto ustanovením O.s.p., a preto rozhodol tak, že náhradu nákladov za poskytnuté služby nepriznal.

Proti uzneseniu sa odvolal **C** a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, resp. zmeniť. Uviedol, že informáciu – službu poskytol v súlade s ust. § 110 ods. 1 písm. a/ zák. č. 566/2001 Z.z. Za podanie správy mu podľa § 110 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z. patrí úhrada nákladov. Cena za poskytnutú službu bola fakturovaná v zmysle platného Cenníka **C**. Má za to, že jeho žiadosť na úhradu poskytnutej služby vychádza z platného a účinného zákona, ktorým je zák. č. 566/2001 Z.z. a ktorý má rovnakú právnu silu ako Občiansky súdny poriadok. Navyše je toho názoru, že ust. §

128 O.s.p. vymedzuje povinnosť poskytnúť skutočnosti súdu, ktoré majú význam pre ich konanie, avšak rovnako za úhradu vecných nákladov. Súd prvého stupňa neodôvodnil vo svojom rozhodnutí, prečo nepriznal náhradu vecných nákladov v zmysle § 128 O.s.p. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zmeniť, resp. zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 128 O.s.p. každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Je nepochybné, že odvolateľ na požiadanie súdu v súlade s ust. § 128 O.s.p. oznámil súdu požadované skutočnosti. Za ich oznámenie si vyúčtoval čiastku Sk 986,50, a to ako odplatu za poskytnutú službu v zmysle Cenníka služieb C

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odvolateľovi požadovanú náhradu za poskytnuté informačné služby nepriznal z dôvodu, že táto odporuje ust. § 128 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolateľ namieta, že požadovaná náhrada zodpovedá ust. § 110 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z., pričom je toho názoru, že nepochybne mu prislúcha náhrada vecných nákladov.

Ako vyplýva z cit. ust. § 128 O.s.p. za oznámenie súdom požadovaných skutočností prislúcha poskytovateľovi náhrada vecných nákladov.

Toto ust. § 128 O.s.p. korešponduje i s ust. § 110 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z., v zmysle ktorého patrí centrálnemu depozitárovi za podanie správy taktiež úhrada nákladov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že za náklady v uvedenom zmysle nemožno považovať cenu za poskytnutú službu tak, ako ju účtuje odvolateľ v zmysle svojho cenníka.

Je potrebné uviesť, že účtovanie služieb v zmysle cenníka odvolateľa prislúcha odvolateľovi voči jeho klientom, ktorý je založený na vzťahu súkromnoprávnom. Vzťah súdu a poskytovateľa požadovaných informácií je vzťahom verejnoprávnym. Podľa § 128 O.s.p. je každý povinný požadované skutočnosti poskytnúť. Nejde teda o obchodný vzťah súdu a poskytovateľa správy. Súd nie je zákazníkom (klientom) a má právo poskytnutie požadovanej správy i vynucovať príslušnými sankciami. Za poskytnutie požadovanej skutočnosti súdu však poskytovateľovi prislúcha náhrada vecných nákladov, za ktoré treba považovať jeho vecné výdavky.

K preukázaniu výšky vecných nákladov zo strany odvolateľa nedošlo ani na základe výzvy súdu zo dňa 7. septembra 2007. Odvolací súd preto vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. decembra 2007

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu