

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Asan/21/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7015201031  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015201031.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo PZ v Košiciach, Odbor železničnej polície, Kuzmányho 8, Košice, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-ZP-281-001/2015 zo dňa 30.07.2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/100/2015-29 zo dňa 06. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/100/2015-29 zo dňa 06. decembra 2016 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-ZP-281-001/2015 zo dňa 30.07.2015, ktorým žalovaný zmenil časť výroku rozhodnutia Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Košice, Odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. KRPZ-KE-ZP2-143/2015-SK zo dňa 28.05.2015, ktorým bola žalobcovi uložená sankcia - pokuta vo výške 300 eur, a to tak, že za priestupok podľa § 26 ods. 1 písm. a/ zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 1/2014 Z. z.“) spáchaného porušením zákazu podľa § 16 písm. a/ zákona č. 1/2014 Z. z. uložil žalobcovi pokutu vo výške 100 eur. Ostatné časti rozhodnutia ostali nezmenené.

2. Žalobca podal proti napadnutému rozsudku v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, ktorou navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a aby zároveň zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť trovy konania pred krajským súdom, ako aj trovy kasačného konania.

3. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 10.04.2017, v ktorom navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu potvrdil a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. V zmysle uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach o kasačnej sťažnosti povinné s výnimkou, ak žalobca má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach či vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

9. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby č. k. 6S/100/2015-29 zo dňa 06. decembra 2016 bol doručený žalobcovi, resp. jeho právnenému zástupcovi dňa 26.01.2017, pričom rozsudok obsahoval riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

10. Dňa 27.02.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu, ktorá síce bola vyhotovená a podpísaná advokátom Mgr. Ing. Mariánom Galbavým, avšak žalobca opomenul predložiť plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní. Prejednávaná vec bola predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý vzhľadom na vyššie špecifikovaný nedostatok, spočívajúci v absencii preukázania existencie plnej moci udelenej advokátovi, vrátil spis bez rozhodnutia krajskému súdu prípisom zo dňa 08.08.2017. Krajský súd v Košiciach následne výzvou zo dňa 25.09.2017, doručenou žalobcovi dňa 04.10.2017, vyzval žalobcu na predloženie originálu plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní, s poučením o odmietnutí kasačnej sťažnosti v prípade nesplnenia podmienky v zmysle § 449 SSP.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca krajskému súdu nedoložil riadne podpísaný originál písomnej plnej moci udelenej advokátovi, ani žiadnym iným spôsobom nepreukázal splnenie podmienky konania podľa § 449 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, kasačnú sťažnosť žalobcu podľa ustanovenia § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.