



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margity Fridovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Anny Petruľákovéj v právnej veci žalobcu **J. K.**, K., IČO: X. proti žalovanému **Ing. A. B.**, bytom K., zast. JUDr. R. S., advokátom, Ľ., o zaplatenie 127 417,30,- Sk istiny s príslušenstvom, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 Cob 184/05 zo dňa 19. januára 2006, takto

r o z h o d o l:

Dovolanie **z a m i e t a.**

Žalobcovi trovy dovolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 15.3.2005 č.k. 25 Cb 241/01-83 zamietol žalobu v celom rozsahu a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli žalovanému vo výške 21 357,75,- Sk na účet jeho právneho zástupcu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po vykonaní dokazovania mal preukázané, že cenovú ponuku žalobcu zo dňa 27.9.2000 vyhodnotil žalovaný ako úspešnú a účastníci dňa 24.10.2000 podpísali kúpnu zmluvu č. 01-10/2000 na dodávku zatepl'ovacieho systému

Jubizol. Kúpna cena bola dohodnutá podľa cenovej ponuky žalobcu vo výške 227 144,70,- Sk na celú akciu a touto dohodnutou kúpnu cenou bol viazaný nielen žalovaný, ale aj súd a keďže žalovaný kúpnu cenu v dohodnutej výške zaplatil, nie je žaloba žalovaného dôvodná. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť, žalobe vyhovieť a priznať mu náhradu trov celého konania.

Uviedol, že z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa nepochybne vyplynulo, že tovar tak ako bol vyúčtovaný všetkými predloženými faktúrami a najmä faktúrou č. 01594/00 bol žalovanému dodaný, množstvo bolo odsúhlasené svedkom M. M.. Poukázal na znenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej kalkulácie a materiálové množstvá boli definitívne a postačujúce pre akciu, avšak za predpokladu, že bude pri realizácii dodržaný technologický postup. Navyše dokumentácia žalobcu, ktoré bola podkladom pre vytvorenie ceny a určovala celkovú plochu potrebnej povrchovej úpravy, nebola žalovaným určená správne, pretože z kontrolného zamerania, vykonaného na požiadanie žalobcu, vyplynula vyššia výmera plochy.

Žalobca v odvolacom konaní vzal žalobu v časti istiny 29 306,- Sk späť s odôvodnením, že v cenovej ponuke zo dňa 27.9.2000 poskytol žalovanému zľavu vo výške 23 %, ktorú v cene nezohľadnil. Žalovaný so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasil.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 29 306,- Sk pripustil, rozsudok Okresného súdu v Bratislave I zo dňa 15.3.2005 č.k. 25 Cb 241/01- 83 v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšku napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 98 111,30,- Sk istiny spolu so 16,7 % úrokom z omeškania od 15.11.2000 do zaplatenia a nahradiť mu trovy prvostupňového konania na účet právnej zástupkyne vo výške 29 024,- Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právnej zástupkyne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 6456,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

S poukazom na ust. § 208 OSP odvolací súd v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že z dokazovania pred súdom prvého stupňa je nepochybné, že účastníci dňa 24.10.2000 uzavreli kúpnu zmluvu č. 01-10/2000, ktorej predmetom bola dodávka zatepľovacieho systému Jubizol pre akciu "Nadstavba obytného domu J. X." s dohodnutou kúpnu cenou podľa cenovej ponuky žalobcu zo dňa 27.9.2000. Rovnako je nepochybné, že tovar, ktorý žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 0154/00

zo dňa 25.10.2000 mu bol dodaný. Vyplynulo to nielen z výpovede svedka M. M., vodiča, ktorý tovar prepravoval, ale aj z výpovede žalovaného, ktorý dodanie tovaru nepoprel. Boli teda naplnené všetky podstatné náležitosti záväzkového vzťahu podľa § 409 Obch. zák. o uzavretí kúpnej zmluvy a po dodaní tovaru je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu tak, ako to bolo dohodnuté aj v čl. III, bod 3 kúpnej zmluvy. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že cena požadovaná žalobcom je v rozpore s cenovou ponukou. Z porovnania jednotkových cien jednotlivých tovarov v cenovej ponuke žalobcu s množstvom, ktoré bolo žalovanému skutočne dodané, je možné zistiť, že faktúra bola vyhotovená v správnej výške čo sa týka ceny i množstva.

Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia, ktorým žalobu zamietol, uviedol, že cena bola dohodnutá v kúpnej zmluve presne na celú dodávku. Žalobca v čl. II, bod 2 síce uviedol, že sa oboznámil s rozsahom a množstvom dodávky, a s tým, že spracovaná kalkulácia a materiálové množstvá sú definitívne a postačujúce pre celú akciu, avšak za predpokladu dodržania technologického postupu realizácie a spotrieb. Vychádzal pritom z dokumentácie dodanej žalovaným, podľa ktorej mala byť zateplená plocha v rozsahu 1188 m². Z kontrolovaného merania vykonaného v priebehu konania žalobcom vyplynula celková zateplňovacia plocha v rozsahu 1562 m².

Z uvedeného vyplýva, že žalovaným predložená dokumentácia a podľa nej žalobcom spracovaná cenová ponuka, a konečná cena, nezodpovedali skutočnej potrebe zateplenia objektu. Tovar bol vo fakturovanom množstve žalovanému dodaný, tento zaň kúpnu cenu nezaplatil riadne a včas. Súd prvého stupňa vykonal vo veci riadne dokazovanie, dostatočne zistil skutkový stav, avšak nevyvodil z neho správne právne závery, a preto odvolací súd rozsudok podľa ust. § 220 ods. 1 OSP zmenil a žalobe tak, ako bola istina uplatnená po späťvzatí časti žaloby vyhovel.

Pokiaľ ide o dobu omeškania, žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 8.11.2000, ale v čl. IV, bod 3 kúpnej zmluvy bola účastníkmi dohodnutá lehota splatnosti faktúr 21 dní odo dňa vystavenia faktúry. Sporná faktúra bola vystavená dňa 25.10.2000, žalovaný sa do omeškania dostal 15.11.2000, preto odvolací súd žalobu v časti doby omeškania so zaplatením faktúry od 20.10.2000 do 14.11.2000 zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 2 OSP v spojení s ust. § 143 ods. 3 OSP a žalobcovi priznal náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu v časti výroku, ktorým tento zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, a ktorým rozhodol o trovách prvostupňového a odvolacieho konania podal

žalovaný dovolanie.

Rozsudok odvolacieho súdu žalovaný napadol dovolaním z dôvodu uvedeného v ust. § 241 ods. 2 písm. c/ OSP, teda, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Uviedol, že nesprávne právne posúdenie spočíva v omyle odvolacieho súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, v dôsledku ktorého súd nesprávne zhodnotil práva a povinnosti, ktoré účastníkom konania vyplývajú z kúpnej zmluvy č. 01-10/2000 a z príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Uzavretiu predmetnej kúpnej zmluvy predchádzalo predkladanie cenových ponúk relevantných dodávateľov zatepľovacích systémov na základe žalovaným odovzdaných technických podkladov. Na základe týchto podkladov spracoval svoju ponuku aj žalobca a spracoval cenovú ponuku na zateplenie fasády teploizolačných systémov Jubizol a povrchovú úpravu fasády nadstavby bytového domu J., ktorá bola žalovaným vyhodnotená ako najlepšia. Na základe predloženej cenovej ponuky účastníci uzavreli dňa 24.10.2000 kúpnu zmluvu č. 01-10/2000, pričom cenová ponuka žalobcu sa stala jej neoddeliteľnou súčasťou. V čl. II, ods. 2 kúpnej zmluvy žalobca výslovne vyhlásil, že sa dôsledne oboznámil s rozsahom a množstvami dodávky pre uvedenú stavbu a súčasne dal žalovanému garanciu, že spracovaná kalkulácia a materiálové množstvá sú definitívne a postačujúce pre uvedenú akciu ako celok, za predpokladu dodržania technologického postupu realizácie a spotrieb /čo žalobca doteraz nenamietal/. V čl. VII, ods. 2 kúpnej zmluvy si zmluvné strany výslovne dohodli, že zmeny a doplnenia zmluvy je možné robiť len vo forme očíslovaných písomných dodatkov, podpísaných účastníkmi konania na jednej listine, inak sú neplatné. Žiadna zo zmluvných strán nemá právo jednostranne meniť dojednaný obsah kúpnej zmluvy.

Poukázal ďalej na čl. III, ods. 1 zmluvy, podľa ktorého sa predávajúci zaväzuje dodať tovar na základe písomnej objednávky. Písomnou objednávkou č. 22/00 zo dňa 23.10.2000 si žalovaný objednal tovar v zmysle kúpnej zmluvy a cenovej ponuky z 27.9.2000 a takto objednaný tovar aj v plnom rozsahu zaplatil. Poznamenal, že odvolací súd pochybil aj v tom, že hoci konanie žalobcu zjavne vykazuje znaky konania v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, tomuto poskytol právnu ochranu, napriek ust. § 265 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že takýto výkon práva nepožíva právnu ochranu. Na základe uvedeného navrhol, aby dovolací súd podľa § 243 OSP pred rozhodnutím odložil vykonateľnosť napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 Cob 184/05- 117 zo dňa 19.1.2006 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý konal ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 OSP/ po zistení, že dovolanie je podľa § 238 ods. 1 OSP prípustné, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 242 ods. 1 OSP a dovolanie žalovaného podľa § 243b ods. 1 OSP zamietol, pretože dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je správne.

Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo na zaplatenie pohľadávky v sume 127 417,30,- Sk z titulu zaplatenia kúpnej ceny za dodanie stavebného materiálu, vyplývajúcej z kúpnej zmluvy č. 01-10/2000 zo dňa 24.10.2000. Súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po vykonaní dokazovania mal preukázané, že cenovú ponuku žalobcu zo dňa 27.9.2000 vyhodnotil žalovaný ako úspešnú a účastníci dňa 24.10.2000 podpísali kúpnu zmluvu č. 01-10/2000 na dodávku zatepl'ovacieho systému Jubizol. Kúpna cena bola dohodnutá podľa cenovej ponuky žalobcu vo výške 227 144,70,- Sk na celú akciu a touto dohodnutou cenou bol viazaný nielen žalovaný, ale aj súd a keďže žalovaný kúpnu cenu v dohodnutej výške zaplatil, nie je žaloba žalovaného dôvodná.

Žalobca v priebehu odvolacieho konania vzal žalobu v časti istiny 29 306,- Sk späť s odôvodnením, že v cenovej ponuke zo dňa 27.9.2000 poskytol žalovanému zľavu vo výške 23 %, ktorú v cene nezohľadnil. Odvolací súd v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom a súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby, rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšku napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 98 111,30,- Sk istiny spolu so 16,7 % úrokom z omeškania od 15.11.2000 do zaplatenia a nahradiť mu trovy prvostupňového konania na účet právnej zástupkyne vo výške 29 024,- Sk. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovaného tiež zaviazal zaplatiť žalobcovi na účet právnej zástupkyne náhradu trov odvolacieho konania v sume 6456,- Sk.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na tú skutočnosť, že podľa dokumentácie dodanej žalovaným mala byť zateplená plocha v rozsahu 1188 m², pričom z kontrolného merania vykonaného v priebehu konania žalobcom vyplynula celková zatepl'ovacia plocha v rozsahu 1562 m².

Z uvedeného vyplýva, že žalovaným predložená dokumentácia a podľa nej žalobcom spracovaná cenová ponuka a konečná cena, nezodpovedali skutočnej potrebe zateplenia objektu. Tovar bol vo fakturovanom množstve žalovanému dodaný, tento zaň kúpnu cenu nezaplatil riadne a včas. Žalovaný namieta, že cena požadovaná žalobcom je v rozpore s cenovou ponukou. Medzi účastníkmi nie je sporné, že účastníci dňa 24.10.2000 uzavreli

kúpnu zmluvu č. 01-10/2000, ktorej predmetom bola dodávka zatepl'ovacieho systému Jubizol pre akciu "Nadstavba obytného domu –J. X." s dohodnutou kúpnu cenou podľa cenovej ponuky žalobcu zo dňa 27.9.2000. Rovnako je nepochybné, že tovar, ktorý žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 0154/00 zo dňa 25.10.2000 mu bol dodaný. Žalovaný dodanie tovaru nepoprel. Boli teda naplnené všetky podstatné náležitosti záväzkového vzťahu podľa § 409 Obch. zák. o uzavretí kúpnej zmluvy a po dodaní tovaru je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu tak, ako bolo dohodnuté v článku II, bod 3 kúpnej zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy bola cenová ponuka žalobcu zo dňa 27.9.2000.

Kúpna cena ako peňažná hodnota tovaru musí byť vyjadrená v peniazoch. Dojednanie kúpnej ceny je pre kúpnu zmluvu podstatné. Obchodný zákonník upravuje dva spôsoby určenia kúpnej ceny /§ 409 ods. 2/. V kúpnej zmluve musí byť cena priamo určená určitou sumou peňazí, alebo musí byť určený spôsob dodatočného určenia kúpnej ceny, t.j. musí byť splnená požiadavka, že cenu možno určiť. Kúpna cena sa určí dohodou účastníkov kúpnej zmluvy.

Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade dodávka materiálu na zatepl'ovací systém a povrchovú úpravu fasády na predmetnú akciu bola plnená na zmluvu. Cenovú ponuku žalobcu nemožno považovať za konečnú dohodu o cene dodávky. Ide o dohodu o cenovej kalkulácii na základe poskytnutých podkladov žalovaným. Žalobca v čl. II bod 2 kúpnej zmluvy síce uviedol, že sa dôkladne oboznámil s rozsahom a množstvom dodávky pre uvedenú akciu a že spracovaná kalkulácia a materiálové množstvá sú definitívne a postačujúce pre uvedenú akciu ako celok, avšak za predpokladu dodržiavania technologického postupu realizácie a spotrieb. Túto dohodu nemožno považovať za zmluvnú dohodu o cene tak, ako tvrdí žalovaný. Cena jednotlivých tovarov podľa cenovej ponuky žalobcu bola určená položkovite, t.j. podľa dodaného tovaru, druhu a množstva, vychádzajúc pritom z dokumentácie dodanej žalovaným. Je nesporné, že zmluvné strany sa dohodli na určitých množstvách dodaného tovaru za určitú cenu, avšak na zateplenie objektu bolo v skutočnosti spotrebované viac, ako bola žalobcom spracovaná cenová ponuka na základe žalovaným predloženej dokumentácie. Dohodnutá kúpna cena bola na jednotlivé množstvá a druhov tovaru na zateplenie a povrchovú úpravu fasády predmetného objektu.

Odvolačí súd správne dospel k záveru, že z porovnania jednotkových cien jednotlivých tovarov v cenovej ponuke žalobcu s množstvom, ktoré bolo žalovanému skutočne dodané, faktúra bola vyhotovená v správnej výške čo sa týka ceny i množstva

dodaného tovaru. Žalovaným predložená dokumentácia a podľa nej žalobcom spracovaná cenová ponuka a konečná cena, nezodpovedali skutočnej potrebe zateplenia objektu.

Z uvedeného vyplýva, že právny názor, z ktorého vychádzal odvolací súd pri svojom rozhodnutí je v súlade s tým, ako bolo vyššie uvedené.

Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. c/ OSP nie je naplnený, pretože v danej veci nemožno dôvodiť, že by rozhodnutie odvolacieho súdu spočívalo na nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa § 243b ods. 1 OSP dovolací súd dovolanie rozsudkom zamietne ak dôjde k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je správne, inak napadnuté rozhodnutie rozsudkom zruší. Podľa odseku 4 tohto ustanovenia § 224 ods. 1 OSP platia pre konania na dovolacom súde obdobne.

Vzhľadom na uvedené závery dovolací súd dovolanie žalovaného zamietol. O trovách dovolacieho konania rozhodol s odkazom na citované ustanovenie v nadväznosti na § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. októbra 2007

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu