

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7So/24/2013                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 4011200571                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.03.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Zavadská           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:4011200571.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Z., narodená XX. májaXXXX, bytom N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9.novembra 2012, č.k. 19Sd/183/2011-91, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. novembra 2012, č.k. 19Sd/183/2011-91 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 9. novembra 2012, č.k. 19Sd/183/2011-91, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie z 24. júna 2011, č. XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo 9. júna 2011 z dôvodu, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Krajský súd zistil, že navrhovateľka nespĺnila zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne zo zdravotnej dokumentácie vyhodnotili mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou len 35 %. Súdom ustanovený súdny znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia dospel k totožnému záveru ako lekárska správa posudkového lekára sociálneho poistenia z 27. septembra 2011, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú choroby podporného a pohybového aparátu podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 3, písm. b/, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu pracovnej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 30 %. Po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla v súlade so zákonom.

Krajský súd odporkyni nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a s odôvodnením, že v konaní jej žiadne trov nevznikli.

Proti rozsudku krajského soudu podala navrhovatelka odvolání. Namítala, že krajský soud nedostatočně zjistil skutkový stav lebo nevykonával všechny potřebné důkazy a nesprávně věc právně posoudil. Uviedla, že posudkoví lékaři sociálního poistenia zmenili v lékařských posudkoch nálezy odborných lékařov, lebo nesprávně zaradili hypertenziu do III. štádia namiesto do II. štádia, a to bez vyšetrenia a nezohľadnili diagnózu NYHA. Ďalej uviedla, že pôvodne žiadala priznať invalidný dôchodok pre ochorenia chrbtice, no v priebehu konania má ťažkosti s inou chorobou, hypertenziou. Žiadala preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiadala o oslobodenia od súdneho poplatku za odvolanie z dôvodu nepriaznivých príjmových pomerov.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmienujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky hodnotil naposledy MUDr. Z., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia Bratislava, vysunuté pracovisko v Nitre 27. septembra 2011 za prítomnosti odborného lekára neurológa MUDr. R.. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľkou a po jej osobnom vyšetrení dospel k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 30 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil ochorenie cervikalgia, lumbalgia bez radikulopatie zaradené v kapitole XV, oddiel B položka 3, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktorému postihnutiu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozmedzí 20 % - 35 %.

Okrem rozhodujúceho zdravotného postihnutia posudkový lekár sociálneho poistenia zistil ďalšie choroby (stav po operácii kľúčových žíl, suspektný artritický syndróm bilaterálne, stav po opakovanej operácii karpálneho tunela vpravo, stav po hysterotomii a adnexotomii pre myóm). V lekárskom posudku odôvodnil, prečo nezohľadnil tieto ochorenia v navýšení percenta podľa § 71 ods. 8 zákon o sociálnom poistení.

Na dožiadanie krajského súdu o doplnenie lekárskeho posudku a vyjadrenie k znaleckému posudku MUDr. O., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie neurológie, posudkový lekár sociálneho poistenia MUDr. Z. v lekárskom posudku z 22. októbra 2012 zotrval na pôvodnom posudku o miere poklesu v rozsahu 30 % ako aj o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí. Uviedol dôvod pre zaradenie

artériovej hypertenzie maximálne do II. štádia, pre ktoré ochorenie navýšil „vzhľadom na prejavy“ percento zvýšenia o 5 % podľa § 71 ods. 8 zákon o sociálnom poistení.

Navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania predložila novšie lekárske správy a nálezy, a to lekársku správu z otorinolaryngologickej ambulancie z 18. februára 2013, lekársky nález z interného vyšetrenia z 19. februára 2013 a z 3. apríla 2013 a prepúšťaciu správu z neurologického oddelenia Nemocnice s poliklinikami n.o. Topoľčany z 20. mája 2013. S obsahom týchto správ a nálezov sa posudkové orgány nemali možnosť zaoberať, pričom môžu svedčiť aj o nepriaznivejšom zdravotnom stave navrhovateľky.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri preskúmvaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia súd rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP) a s prihliadnutím aj na dlhú dobu od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky posudkovými lekármi sociálneho poistenia bolo potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP), pretože v doterajšom konaní vykonané dokazovanie nepovažuje odvolací súd za dostačujúce pre vlastné rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu aby nariadila odporkyni vykonať doplňujúce posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky z zdravotnej dokumentácie predloženej v odvolacom konaní, prípadne aj inej, so zameraním na rozsah jej zdravotného poškodenia a zistenia jeho následkov na mieru zachovania jej pracovnej schopnosti. V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľka má viacero zdravotných postihnutí, bude potrebné venovať väčšiu pozornosť prípadnému použitiu § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

Až po vykonanom doplňujúcom dokazovaní bude možné o zákonnosti preskúmvaného rozhodnutia znovu rozhodnúť.

Odvolací súd na požiadavku navrhovateľky, uplatnenú v odvolaní poznamenáva, že podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, je predmetné súdne konanie od súdneho poplatku oslobodené.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne aj náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok