

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017202120
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1017202120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: E. Q. Y., nar. XX. A. XXXX, bytom H., právne zastúpený: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o správnej žalobe v sociálnych veciach, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí je d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie vecí je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave vec postúpil uznesením č.k. 8Sa/101/2017-42 z 11. júla 2018 Krajskému súdu v Žiline aplikujúc § 18 ods. 2 prvá veta SSP z dôvodu, že na konanie je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Žiline s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 2 písm. c/, § 9 ods. 1, § 13 ods. 3, vzhľadom na to, že žalobcom je fyzická osoba, občan Poľskej republiky a z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca mal vykonávať pracovnú činnosť na území Slovenskej republiky u zamestnávateľa MANIOM, s.r.o. Čadca. Opísané miesto vyhodnotil Krajský súd v Bratislave ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Krajský súd poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ohľadom miestnej príslušnosti správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa (sp.zn. 1Nds/65/2014). Krajský súd v Bratislave poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu vo veci sp.zn. 1Nds/47/2014, v ktorom konštatoval, že všeobecným súdom cudzieho štátneho príslušníka, ktorý nemá bydlisko na území Slovenskej republiky je súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

2. Krajský súd v Žiline, ktorému bola vec postúpená, so svojou miestnou príslušnosťou nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 18 ods. 3 SSP. Poukázal na ustanovenia § 9 ods. 1 a 2, § 97, § 18 ods. 3, § 9, § 13 ods. 2 SSP. Z obsahu spisu mal za preukázané, že žalobca sa žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 18468-3/2017-BA zo 4. októbra 2018, ktorým zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca rozhodla, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie,

povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s.r.o., so sídlom v Čadci 1. februára 2013 podľa slovenskej legislatívy. Krajský súd v Žiline podľa obsahu posúdil podanie žalobcu ako žalobu v sociálnych veciach v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ a § 199 a nasl. SSP. Krajský súd mal za to, že miestna príslušnosť sa v konaní o žalobe v sociálnych veciach spravuje ustanovením § 13 ods. 3 SSP, v zmysle ktorého rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu je buď adresa trvalého pobytu žalobcu, ktorú žalobca jednoznačne na území Slovenskej republiky nemá, alebo miesto podnikania žalobcu, ktoré žalobca na území Slovenskej republiky rovnako nemá, keďže nepodniká. V súvislosti s posledným kritériom pre založenie miestnej príslušnosti - miesto zdržiavania sa žalobcu Krajský súd v Žiline uviedol, že z obsahu žaloby ako aj napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci, ako to uviedol Krajský súd v Bratislave. Práve naopak, samotná otázka existencie výkonu činnosti zamestnanca - žalobcu, teda aj zdržiavanie sa na území Slovenskej republiky je sporná, resp. táto činnosť bola žalovaným vyhodnotená ako činnosť zanedbateľného rozsahu, ekonomicky nie návratná s úmyslom výberu výhodnejšieho systému sociálneho zabezpečenia, pričom žalovaný, rovnako ani žalobca netvrdili, že táto činnosť mala byť vykonávaná v sídle jeho zamestnávateľa. Zo správneho ani súdneho spisu nevyplýva, že by sa žalobca zdržiaval v sídle zamestnávateľa, čo by predpokladalo jeho pravidelnú dochádzku do zamestnania, ktoré by bolo na adrese Palárikova č. 76, Čadca. Krajský súd v Žiline vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že žalobca sa na území jeho obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 SSP chýbajú a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 SSP s tým, že na konanie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. V súvislosti s rozhodnutiami najvyššieho súdu sp.zn. 1Nds/65/2014 a 1Nds/47/2014 uviedol, že v oboch skutkovo obdobných prípadoch najvyšší súd konštatoval splnenie procesných podmienok pre určenie miestne príslušného súdu v zmysle § 11 ods. 3 OSP, keď uviedol, že absentujú podmienky miestnej príslušnosti, a preto vybral jeden súd podľa kritéria sídla zamestnávateľa a tento určil na prejednanie veci. Od 1. júla 2016, t.j. od účinnosti SSP už najvyšší súd nemá takúto kompetenciu, keďže v prípade, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, je v zmysle § 9 ods. 2 SSP automaticky miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

3. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

5. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a písm. d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

6. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

7. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až § 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením predmetnej veci je dôvodný. Z obsahu predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalobca sa žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave 21. decembra 2017, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č.k. 18468-3/2017-BA,

ktorým potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi MANIOM, s.r.o., od 1. februára 2013 podľa slovenskej legislatívy. Ide teda o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP.

9. Miestnu príslušnosť krajského súdu je potrebné skúmať podľa ustanovenia § 13, a to § 13 ods. 3, pretože ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP. Nebolo sporné, že žalobca, ktorý je občanom Poľskej republiky, nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu, ani miesto podnikania a keďže ide o fyzickú osobu, relevantnou je ešte otázka, či a kde sa na území Slovenskej republiky zdržuje. Krajský súd v Bratislave mal za to, že sa zdržuje v obvode Krajského súdu v Žiline, kde má sídlo jeho zamestnávateľ. Ako však možno vyvodit' z preskúmaných rozhodnutí Sociálnej poisťovne, v správnom konaní nebolo zatiaľ jednoznačne preukázané, že by táto podmienka bola splnená.

10. Vzhľadom na uvedené má najvyšší súd za to, že v danej veci neboli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu podľa § 13 ods. 3 SSP, preto bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 SSP, ktoré určuje ako príslušný Krajský súd v Bratislave. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.