

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/55/2017
Identifikačné číslo spisu: 2016200658
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2016200658.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. F., bytom P. M. XXX/XX, S. Kostolány, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103865861/2016 zo dňa 8.9.2016, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/106/2016 - 75 zo dňa 24.01.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 20S/106/2016 - 75 zo dňa 24.1.2017 zastavil s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103865861/2016 zo dňa 8.9.2016 z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok vo výške 70 €, splatný podaním žaloby, ani napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a nie je tu žiaden z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre ktoré by podľa § 9 tohto zákona konanie pre nezaplatenie poplatku súd nezastavil, O trovách konania rozhodol tak, že iaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie navrhujúc jeho zrušenie a pokračovanie v konaní. Namietal nesprávnosť poučenia o možnosti odvolania, v ktorom krajský súd uviedol, že „Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR prostredníctvom Krajského súdu v Trnave“, keďže uznesenie o zastavení konania sa nedoručuje najvyššiemu súdu. Poukázal na to, že v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku možno odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia procesnej strane, a to prostredníctvom súdu prvej inštancie, pričom o odvolaní rozhoduje odvolací súd. Mal preto za to, že v súlade s § 362 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) je v danom

případe lehota na podanie odvolania 3 mesiace. Konštatoval, že žalobca v tejto lehote na podanie odvolania súdny poplatok aj uhradil.

3. Podľa § 10 ods. 1, 3 zákona o súdnych poplatkoch (v znení platnom do 30.6.2017)

(1) Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

(3) Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku ajtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch (v znení platnom do 30.6.2017) ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 C SP) prejednal odvolanie bez zariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 á contrario C SP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť, nakoľko bolo podané oneskorene.

6. Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, že krajský súd v napadnutom uznesení poučil žalobcu o možnosti podať proti nemu odvolanie tak, že uviedol: „Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR prostredníctvom Krajského súdu v Trnave (§357 CSP)“. Z pripojenej doručeny najvyšší súd zistil, že predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 27.1.2017. Podľa doložky právoplatnosti vyznačenej na uznesení toto nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2017. Zo „Záznamu o zložení“ založenom na č. l. 81 súdneho spisu je zrejmé, že žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 70 € až dňa 3.3.2017. Dňa 6.3.2017 podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na poštovom úrade proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie, ktoré došlo Krajskému súdu v Trnave dňa 9.3.2017.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP

(1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

(3) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

(4) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

8. V zmysle § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. V danej veci bolo napadnuté uznesenie doručené žalobcovi dňa 27.1.2017. Pätnásťdňová lehota na

podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňom 28.1.2017 a jej koniec pripadol na deň 11.2.2017, čo bola sobota, a preto bol posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP), t. j. pondelok 13.2.2017, ktorý bol zároveň posledným dňom na podanie odvolania. Žalobca podal odvolanie až 6.3.2017 (bolo odovzdané na poštovú prepravu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

10. Odvolaciu námietku žalobcu ohľadom nesprávneho poučenia žalobcu o možnosti podať odvolanie krajským súdom najvyšší súd nepovažuje za dôvodnú. Napadnuté uznesenie obsahuje správne poučenie krajského súdu o lehote na podanie odvolania (15 dní od doručenia rozhodnutia), a preto nebolo možné v danom prípade aplikovať druhú vetu ustanovenia § 362 ods. 3 CSP, teda že odvolanie bolo v danom prípade možné podať do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

11. Vo vzťahu k žalobcovej námietke nesprávnej formulácie poučenia ohľadom toho, na ktorom súde má byť odvolanie podané, najvyšší súd upriamuje pozornosť žalobcu na stanovenie § 362 ods. 2 a 4 CSP, podľa ktorých by bolo jeho odvolanie podané včas aj vtedy, ak by ho podal v lehote na najvyššom súde ako súde odvolacom, resp. na nepríslušnom súde v dôsledku nesprávneho poučenia o súde príslušnom na podanie odvolania. Odvolanie žalobcu však bolo podané na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, t. j. na príslušnom Krajskom súde v Trnave, no po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty.

12. Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie oneskorene, najvyšší súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 386 písm. a) CSP jeho odvolanie odmietol.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanému žiadne preukázané trovy odvolacieho konania nevznikli, keďže po podaní odvolania krajský súd odvolanie žalobcu nezaslal žalovanému, ale odvolanie predložil odvolaciemu súde za účelom rozhodnutia o odmietnutí odvolania z dôvodu oneskorene podaného odvolania.

14. O súdnom poplatku zaplatenom žalobcom rozhodne Krajský súd v Trnave (§ 12 ods. zákona o súdnych poplatkoch).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.