

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M.T.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, o dovolaní obvineného zo dňa 23. októbra 2008 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. apríla 2008, sp. zn. 5 To 45/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. T. **sa odmieta.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 4. septembra 2007, sp. zn. 2 T 45/2004, uznal obvineného M. T. za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 (ďalej len „Tr. zákona“) na tom skutkovom základe, že

ako zamestnanec benzínovej čerpacej stanice T. a neskôr A., na ul. P. v Ž. nad H., v dobe od 1. mája 2001 do 12. marca 2003, pri nákupe tovaru podľa faktúry alebo pokladničného bloku, nenahral skutočné počty zakúpeného tovaru, ale do počítača nahral menej kusov tovaru a zvyšoval ich jednotkové ceny, čím A. H. s.r.o., ul. T. č. X., Z., spôsobil škodu vo výške 100 603 Sk.

Za to mu bol okresným súdom podľa § 250 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. zákona bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane Agrostav H. s.r.o., Z., ul. T. č. X., škodu vo výške 100 630 Sk.

Na základe odvolania obvineného rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, zo dňa 22. apríla 2008, sp. zn. 5 To 45/2008, tak, že odvolanie obvineného zamietol, nakoľko okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým a právnym záverom ohľadom viny obžalovaného a za to mu uložil podľa zákona zodpovedajúci a primeraný trest.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený M. T. dňa 11. júna 2006 dovolanie, ktoré však malo odstrániteľný nedostatok spočívajúci v tom, že nebolo podané prostredníctvom obhajcu, tak ako to ukladá ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. poriadku.

Predseda senátu dovolacieho súdu preto podľa § 379 ods. 1 Tr. poriadku vyzval obvineného, aby uvedený nedostatok dovolania odstránil, teda podal dovolanie prostredníctvom ním zvoleného obhajcu.

Obvinený M. T., zastúpený obhajcom JUDr. J. R., podal dňa 23. októbra 2008 dovolanie, v dôvodoch ktorého uvádzal, že nakoľko bolo rozhodnutie okresného a krajského súdu založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, je naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku.

Konkrétne nachádzal dovolateľ naplnenie spomenutého dovolacieho dôvodu v tom, že okresný ako aj krajský súd nesprávne právne vyhodnotili, že skutočne došlo jeho konaním k spôsobeniu škody, ako aj to, že tovar bol dodávaný aj s bonusmi, ktoré nezapisoval do evidencie, nakoľko tieto neboli zakúpené. Z tohto dôvodu nemohol spôsobiť poškodenému ani škodu, pretože za tento tovar ani nezaplatil. V ďalšom podrobne opísal svoje obhajobné tvrdenia z konania pred okresným a krajským súdom.

Na podklade vyššie uvedenej argumentácie obvinený navrhol, aby najvyšší súd zrušil napadnuté rozhodnutia krajského a okresného súdu a vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K pôvodne podanému dovolaniu obvineným M. T. sa dňa 18. júna 2008 písomne vyjadrila prokurátorka okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, ktorá uviedla, že vina obvineného bola spoľahlivo a presvedčivo preukázaná viacerými dôkazmi, ktoré rovnako preukazovali aj spôsobenie škody tak, ako je to uvedené v odsudzujúcom rozsudku. Navrhla preto, aby najvyšší súd odmietol dovolanie, nakoľko neboli naplnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. poriadku).

Podľa § 371 písm. i/ Tr. poriadku, dovolanie je možné podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. poriadku, dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Rozsah preskúmovacieho oprávnenia dovolacieho súdu je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku obmedzený na právne posúdenie ustálených skutkových zistení. Dovolací súd nie je legitimovaný posudzovať ani úplnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorých správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže hodnotiť) bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku.

Dovolacie námietky obvineného M. T. sa vôbec nedotýkajú právneho posúdenia zistených skutkov, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňujú skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa. Skutki vymedzené v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 4. septembra 2007, sp. zn. 2 T 45/2004, ktoré neboli žiadnym spôsobom modifikované uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. apríla 2008, sp.zn. 2 To 45/2008, boli v súlade s Trestným zákonom účinným do 1. januára 2006 právne posúdené ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie obvineného M. T. odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 Tr. poriadku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 30. októbra 2008**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová