

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 4. novembra 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku, v trestnej veci proti obvinenému **P. B.**, pre pokus prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 14, § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o oznámení svojej zaujatosti sudcom JUDr. Petrom Krajčovičom na rozhodnutie o vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Peter Krajčovič **je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného P. B., pre pokus prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 14, § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28. októbra 2014 bolo senátu 1 Ndt Najvyššieho súdu Slovenskej republiky doručené oznámenie sudcu JUDr. Petra Krajčoviča - predsedu senátu 2 Tdo v trestnej veci obvineného P. B., pre pokus prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 14, § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o svojej zaujatosti, postupom podľa § 32 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 31 ods. 1 Tr. por.

Vo svojom písomnom oznámení sudca - predseda senátu JUDr. Peter Krajčovič uviedol, že v trestnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Tdo 59/2014 proti obvinenému P. B. oznamuje svoju zaujatosť pre svoj pomer k prokurátorovi činnému v predmetnej trestnej veci, Mgr. Petrovi Krajčovičovi, ktorý je jeho synom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní podania sudcu JUDr. Petra Krajčoviča dospel k záveru, že jeho námietka zaujatosti je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky len dodáva, že účelom ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní, a preto zákon vylučuje z vykonávania úkonov trestného konania ten orgán činný v trestnom konaní, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti z dôvodov taxatívne v tomto ustanovení vymenovaných. Pokiaľ by boli vykonané úkony v trestnom konaní vylúčenými osobami, nemohli by byť podkladom pre rozhodnutie v trestnom konaní, a preto by na ne orgán, ktorý vykoná následné rozhodnutie, nesmel v žiadnom smere prihliadať.

Pre pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, **k prokurátorovi**, obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní bude vylúčený orgán v tomto odseku uvedený, ktorý je k uvedeným osobám osobitne **v pomere príbuzenskom**, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo naopak nepriateľskom.

Preskúmaním spisového materiálu, najvyšší súd zistil, že prokurátor Mgr. Peter Krajčovič podal v predmetnej trestnej veci obžalobu, odvolanie, vyjadrenie k dovolaniu a bol prítomný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. apríla 2013. V danom

prípade je teda naplnená dikcia zákonodarcu a síce, že nevyhlúčením sudcu JUDr. Petra Krajčoviča z vykonávania úkonov v danej trestnej veci, by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho nezaujatosti práve pre jeho pomer k prokurátorovi, keďže prokurátor Mgr. Peter Krajčovič je synom sudcu, ktorý má vo veci vykonávať úkony.

Keďže sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Peter Krajčovič svoje písomné oznámenie podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku odôvodnil a toto plne korešponduje s obsahom spisového materiálu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil, že v predmetnej trestnej veci boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., a preto sudcu JUDr. Petra Krajčoviča vylúčil z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného P. B..

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 4. novembra 2014

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.

predsedníčka senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Sylvia Machalová