

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne **BELARIA s. r. o.**, so sídlom v Prešove, Tkáčska 6507/2, IČO: 36 513 814, proti žalovanej **Ing. M.**, bývajúcej v Bratislave, A., o **vypratanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15 C 204/2010, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. januára 2015 sp. zn. 6 Co 33/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalobkyňa **má nárok** na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 15. januára 2015 sp. zn. 6 Co 33/2014 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov zo 17. októbra 2013 č. k. 15 C 204/2010, ktorým uložil žalovanej povinnosť vypratať v prospech žalobcu špecifikované nehnuteľnosti do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 125,40 titulom trov právneho zastúpenia a v sume 99,50 eur titulom súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania stranám nepriznal.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala 28. marca 2015 včas strana sporu (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania

(§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p. (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

4. Okresný súd Prešov písomne poučil žalovanú, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a uznesením z 30. júna 2016 č. k. 15 C 204/2010 - 188 ju vyzval, aby v lehote 15 dní preukázala nadobudnuté právnické vzdelanie, resp. predložila plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľku zároveň poučil, že môže požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O. s. p.). Dovolateľke bola výzva spolu s poučením súdu doručená 1. augusta 2016 (č. 1. 189 spisu). Nedostatok povinného zastúpenia však v lehote určenej súdom prvej inštancie, ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, neodstránila.

5. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej odmietol (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2017

JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
člen senátu

JUDr. Jozef A n g e l o v i č, v. r.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.