



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky **Z.**, bytom **J.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutie odporkyne zo dňa 30. decembra 2009 číslo X. v spojení s rozhodnutím odporkyne zo dňa 22. apríla 2010 číslo X. o zvýšenie sumy invalidného dôchodku za dobu dôchodkového poistenia po vzniku nároku na invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6Sd/46/2010-10 zo 6. októbra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6Sd/46/2010-10 zo dňa 6. októbra 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 30. decembra 2009 v spojení s rozhodnutím odporkyne z 22. apríla 2010 obe pod číslom X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku za dobu dôchodkového poistenia po vzniku nároku na invalidný dôchodok od 11. mája 2007 do 30. novembra 2009.

Krajský súd dôvodil tým, že zák. č. 461/2003 Z.z. neobsahuje ustanovenia, ktoré by umožňovali zohľadniť poistencovi skutočnosť, že po vzniku nároku na invalidný dôchodok ďalej pracoval.

Podľa § 66 ods. 3 cit. zák., ak poistenec bol dôchodkovo poistený po splnení podmienok nároku na starobný dôchodok a poberal tento dôchodok alebo jeho časť, suma starobného dôchodku sa určí tak, že k sume starobného dôchodku vyplácaného ku dňu zániku dôchodkového poistenia sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov, získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku alebo jeho časti a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku dňu nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia.

V zmysle cit. ustanovenia je možné znovu určiť sumu dôchodku po vzniku nároku na dôchodok len u starobných dôchodkov.

Podľa § 293m ods. 1 cit. zák., ak poberateľ invalidného dôchodku v období od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2007 dovŕši dôchodkový vek a nárok na dôchodok by mal trvať aj po dovŕšení dôchodkového veku, invalidný dôchodok sa odo dňa dovŕšenia dôchodkového veku považuje za starobný dôchodok.

Navrhovateľka dôchodkový vek nedovŕšila (tento dovŕši až 6. júna 2011), jej invalidný dôchodok nemožno preto považovať za starobný dôchodok podľa § 293m ods. 1 cit. zákona.

Nebolo teda možné invalidný dôchodok navrhovateľky prepočítať podľa § 66 ods. 3 cit. zákona ani preto, že by bolo možné považovať ho za starobný dôchodok podľa § 293m ods. 1 cit. zákona.

Keď odporkyňa žiadosť navrhovateľky o prepočítanie sumy jej invalidného dôchodku, po zohľadnení skutočností, že od priznania invalidného dôchodku do 30. novembra 2009 ďalej pracovala, zamietla, rozhodla vecne správne.

Preto krajský súd napadnuté rozhodnutie odporkyne v spojení s rozhodnutím zo dňa 22. apríla 2010 potvrdil (§ 250q ods. 20 OSP).

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom žiadala zrušenie rozsudku krajského súdu a vyhovieť návrhu. Podľa žalobkyne je zamietnutím svojej žiadosti poškodená, lebo jej neboli pre výšku invalidného dôchodku započítané platby na invalidné poistenie po priznaní plného invalidného dôchodku, alebo sa platby nemali od nej požadovať. Jediným spôsobom, ako mohla odporkyňa zohľadniť všetky jej platby na invalidné poistenie bol prepočet výšky invalidného dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, a to v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP, keď verejné vyhlásenie rozhodnutia oznámil v súlade s § 156 ods. 3 OSP, ako aj na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré považuje za vecne správne. Na doplnenie dôvodov rozsudku odvolací súd uvádza, že v konaní podľa § 250l a nasl. OSP súd preskúmava zákonnosť rozhodnutia odporkyne z toho hľadiska, či je v súlade so zákonom. Predmetom konania odporkyne v danej veci bola žiadosť navrhovateľky o prepočítanie výšky invalidného dôchodku vzhľadom na to, že platila odvody na invalidné poistenie aj po vzniku nároku na invalidný dôchodok, do 30. novembra 2009. Platný zákon o sociálnom poistení však neobsahuje takú právnu úpravu, ktorá by odporkyni umožnila prepočítať výšku invalidného dôchodku, vzhľadom na odvedené poistné po priznaní invalidného dôchodku. Postup, ktorý umožňuje prepočítať výšku priznaného dôchodku je upravený len v § 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení vo vzťahu k priznanému starobnému dôchodku. Odporkyňa preto nerozhodovala v rozpore so zákonom, ak žiadosti navrhovateľky nevyhovela a jej žiadosť zamietla. Ak potom krajský súd jej rozhodnutie potvrdil, rozhodol vecne správne a jeho rozsudok podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP odvolací súd potvrdil.

Odvolací súd vníma aj dôvody navrhovateľky týkajúce sa podľa nej nedôvodného platenia odvodov na invalidné poistenie po priznaní invalidného dôchodku. Posudzovanie

tejto skutočnosti však nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľke, vzhľadom na výsledok sporu, nepatrí náhrada trov konania, odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová