

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O. S.**, bytom R. proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 24/2008-20 zo dňa 29. apríla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 24/2008-20 zo dňa 29. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že žalobca požadovaným spôsobom neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie krajský súd nariadil uznesením č.k. 11S 24/2008-6 zo dňa 15.februára 2008, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby.

Žalobca napadol vyššie uvedené uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, v ktorom „žiadal krajský súd, aby zahájil súdne pojednávanie a spracoval spravodlivé uznesenie“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací [§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)] prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto mu nemožno priznať úspech.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že nejasnou žalobou doručenou krajskému súdu dňa 12. februára 2008 žalobca žaluje Dopravný inšpektorát K., Krajský dopravný inšpektorát Nitra a žiada vyšetrenie dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 16. apríla 2007 na štátnej ceste 1/64 smerom na Bajč, a ktorú on nespôsobil. Krajský súd uznesením č. k. 11S 24/2008-6 zo dňa 15. februára 2008 vyzval žalobcu, aby presne označil účastníkov konania na strane žalovaného a taktiež, aby presne označil rozhodnutie, zákonnosť ktorého žiada preskúmať. Žalobca bol rovnako vyzvaný, aby uviedol v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia, resp. postupu správneho orgánu, čoho sa svojím podaním domáha a bol vyzvaný na špecifikáciu žalobného petitu. Na odstránenie podstatných vád podania určil súd žalobcovi lehotu 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom zastavenia konania. Žalobca prevzal predmetné

uznesenie dňa 21. februára 2008 a v uvedenej lehote svoje podanie doplnil, avšak nie požadovaným spôsobom.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá OSP musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 249 ods. 1 OSP konanie začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd zistil, že žalobca v žalobe neuviedol označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí. V týchto prípadoch ide o osobitné náležitosti, ktoré má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) žaloba obsahovať, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 249 ods. 2 OSP. V danej právnej veci žalobca požadovaným spôsobom neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby. Nakoľko žaloba v dôsledku uvedeného nemohla byť predmetom preskúmania súdom, prvostupňový súd konanie v súlade so zákonom (§ 250d ods. 3 OSP) zastavil. Žalobca ani v odvolaní neuviedol žiadne nové právne relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP s poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 prvá veta, keďže žalobca vzhľadom na neúspech v konaní právo na náhradu trov konania nemá a žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 1. júla 2009

Za správnosť vyhotovenia:

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.**  
**predseda senátu**