

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. decembra 2012 v trestnej veci proti obvinenému **J. O. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnostiach obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M. a T. K. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 27. novembra 2012, sp. zn. Tp 38/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M. a T. K. **sa z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e

Na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 13. novembra 2012 o predĺženie lehoty trvania väzby obvinených z dôvodu trvania väzobných dôvodov, nutnosti vypočutia ďalších svedkov a poškodených, uskutočnenia iných vyšetrovacích úkonov, napr. znaleckého dokazovania k otázke posúdenia duševného stavu a hodnovernosti výpovedí obvinených a svedkov, sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, napadnutým uznesením podľa § 76 ods. 3 Tr. por. predĺžil lehotu trvania väzby obvinených J. O., M. P., M. B., T. K., M. B., P. B. a P. M. do 15. júna 2013. Zároveň podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného P. M. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. neprijal písomný sľub obvinených M. B., P. B., P. M. a podľa § 80 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. neprijal ani ponuku prevzatia záruky za nahradenie väzby obvineného P. B..

Proti tomuto uzneseniu ihned' po jeho oznámení zahlásili obvinení s'ťažnosti, pričom obvinený P. B. podal s'ťažnosť aj proti neprijatiu jeho písomného sľubu, ani ponuky prevzatia záruky za nahradenie jeho väzby, obvinený P. M. aj proti zamietnutiu jeho žiadosti o prepustenie na slobodu a neprijatiu ponúknutého písomného sľubu a obvinený M. B. aj proti neprijatiu písomného sľubu.

Obvinený J. O. odôvodnil svoju s'ťažnosť prostredníctvom obhajkyne v podstate tými istými argumentmi, ktoré boli použité pri výsluchu obvineného konanom dňa 27. novembra 2012 za účelom rozhodnutia o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR o predĺžení lehoty väzby obvineným.

S'ťažovateľ poukázal predovšetkým na nedostatok materiálnych dôvodov väzby, nakoľko obvinenia vznesené voči nemu sú založené na výpovediach spolupracujúcich svedkov, ktorých pravdivosť nebola potvrdená inými dôkazmi.

Následne sa v ďalšej časti s'ťažnosti rozsiahle vyjadril k jednotlivým svedeckým výpovediam, dôkazom, ako i k skutkovým okolnostiam prípadu, ktoré majú preukazovať neexistenciu jednotlivých väzobných dôvodov. Zároveň uviedol, že má stále bydlisko, pravidelný režim, dlhšiu dobu používa rovnaké telefónne číslo, pričom sa vždy dostavoval na úkony trestného konania, preto u neho nie je daná obava, že by sa po prepustení z väzby vyhýbal trestnému stíhaniu.

Vo vzťahu k väzobnému dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. mal obvinený za to, že z doterajších dôkazov nevyplýva akékoľvek ovplyvňovanie ďalších osôb, ani spojitosť medzi ním a nápisom vyrytým vo vychádzkovom koridore Ústavu na výkon väzby Bratislava, pričom argumentácia prokurátora je založená len na pravdepodobnosti jeho kolúzneho konania.

Pokiaľ sa jedná o väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., doposiaľ nebolo preukázané, že by obvinenému mal niekto odovzdávať peniaze a jeho podnikateľská aktivita by bola iba zásterkou.

Sťažovateľ taktiež nesúhlasil s názorom prokurátora ohľadne potreby vykonania množstva procesných úkonov, keďže o dôvodnosti vykonania týchto dôkazov vedeli orgány činné v trestnom konaní s dostatočným predstihom.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa riadne nepreskúmal trvanie dôvodnosti trestného stíhania, nevysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami a svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, sťažovateľ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol o prepustení obvineného J. O. z väzby na slobodu.

Obvinený M. P. vo svojej sťažnosti podanej prostredníctvom obhajcu predovšetkým namietol, že obhajcovi bol doručený návrh na predĺženie väzby prostredníctvom mailu deň pred výsluchom, čo je v rozpore so zásadou kontradiktórnosti a rovnosti zbraní.

V ďalšej časti svojho podania sťažovateľ obšírne poukázal na nedostatky napadnutého rozhodnutia, ktoré je podľa jeho názoru arbitrárne, nedostatočne odôvodnené a nezaoberajúce sa naplnením podmienok väzby samostatne u každého obvineného, ale len všeobecne, a preto je teda nepreskúmateľné.

Zároveň namietol dôkazný stav, ktorý nepreukazuje spáchanie trestných činov kladených mu za vinu, ako i svedecké výpovede svedkov Š., H. Š., H. a iných.

Taktiež sa nestotožnil s názorom sudcu pre prípravné konanie a prokurátora ohľadne predĺženia väzby z dôvodu potreby vykonať výsluchy navrhnutých svedkov, keďže daní svedkovia boli známi už pred šiestimi mesiacmi.

Následne obvinený poukázal na skutočnosť, že mal prechodné bydlisko, kde bol viackrát monitorovaný orgánmi činnými v trestnom konaní, neskrýval sa a hrozba vysokého trestu nezakladá dôvod tzv. útekovej väzby.

Nakoľko zistené skutočnosti a dôkazy dostatočne neodôvodňujú podozrenie, že obvinený M. P. spáchal trestný čin, za ktorý je stíhaný, ani neodôvodňujú obavu, že ujde, resp. bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, obvinený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť a prepustiť ho z väzby na slobodu.

Obvinený P. B. v odôvodnení svojej sťažnosti namietol, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal s dôvodmi jeho väzby, ako i s prezentovanými námietkami. Z výpovedí svedkov a ostatných spoluobvinených nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce jeho väzbu, pričom túto je možné nahradiť adekvátnymi inštitútmi.

Vzhľadom na uvedené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Obvinený M. B. odôvodnil svoju sťažnosť sám, ako aj prostredníctvom obhajcu. Vo svojom podaní namietol nedostatočné vysporiadanie sa s dôvodmi väzby a zákonnosťou dôkazov zo strany súdu prvého stupňa. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a nevyhovieť návrhu prokurátora.

Obhajca obvineného B. v odôvodnení sťažnosti opätovne uviedol tie isté skutočnosti, ktoré už boli niekoľkokrát predmetom konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rámci rozhodovania o sťažnosti obvineného proti zamietnutiu žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu. Zároveň súdu navrhol, aby obvinenému B. nepredĺžil lehotu väzby a návrh prokurátora zamietol.

Obvinený T. K. sa vo svojej sťažnosti, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajkyne, zaoberal najmä svedeckými výpoveďami spolupracujúcich obvinených a absenciou dôkazov proti jeho osobe. Súčasne poukázal na skutočnosť, že doteraz nebol trestaný, bol zamestnaný, má stabilné rodinné zázemie, a preto u neho nie je dôvodná obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol, aby napadnuté rozhodnutie vo vzťahu k jeho osobe v celom rozsahu ako nedôvodné zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaných sťažností oprávnenými osobami, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že obvinený J. O. je trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor Západ Trnava zo dňa 14. novembra 2011, ČVS: PPZ-365/BOK-ZA-2011, pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor západ Trnava zo dňa 14. novembra, ČVS: PPZ-367/BOK-ZA-2011, pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor Trnava Západ zo dňa 4. februára 2012, ČVS: PPZ-405/BOK-ZA-2011, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava zo dňa 12. marca 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie trestné činy, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetných uzneseniach.

Obvinený M. P. je trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor Západ Trnava zo dňa 14. novembra 2011, ČVS: PPZ-365/BOK-ZA-2011, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava zo dňa 12. marca 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie trestné činy, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetných uzneseniach.

Obvinený M. B. je trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor Západ Trnava zo dňa 14. novembra 2011, ČVS: PPZ-365/BOK-ZA-2011, pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, os. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti

organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava zo dňa 12. marca 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie trestné činy, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetných uzneseniach.

Obvinený P. B. je trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Odbor západ Trnava zo dňa 14. novembra, ČVS: PPZ-367/BOK-ZA-2011, pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava zo dňa 12. marca 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie trestné činy, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetných uzneseniach.

Obvinení M. B., P. M. a T. K. sú trestne stíhaní na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava zo dňa 15. novembra 2011, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava zo dňa 12. marca 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie trestné činy, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetných uzneseniach.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, PPZ, Oddelenie vyšetrovania, Odbor Bratislava zo dňa 11. apríla 2012 boli jednotlivé trestné veci podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie a sú vedené pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011. Nakoľko sú obvinení od 12. marca 2012 stíhaní aj pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, vec v zmysle ustanovenia § 14 písm. i/ Tr. por. prináleží do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu.

Obvinení J. O., M. P., M. B. a P. B. boli vzatí do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava zo dňa 17. novembra 2011, sp. zn. Tp 88/11, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 6. decembra 2011, sp. zn. 3 Tpo 70/2011, a to obvinený O. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., obvinení P. a B. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a obvinený B. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom väzba u všetkých obvinených začala plynúť dňa 15. novembra 2011.

Obvinení M. B., P. M. a T. K. boli vzatí do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. novembra 2011, sp. zn. 0 Tp 591/2011, v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. decembra 2011, sp. zn. 3 Tpo 89/2011, 3 Tpo 90/2011 a 3 Tpo 94/2011, a to obvinený B. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a obvinení M. a K. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom väzba u všetkých obvinených začala plynúť dňa 15. novembra 2011.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica výrokom v bode I. uznesenia zo dňa 2. mája 2012, sp. zn. Tp 31/2012, zmenil u obvineného M. P. dôvody väzby tak, že naďalej sú u neho dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Zároveň zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, neprijal písomný sľub obvineného, návrh obvineného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, peňažnú záruku, ani návrh E. M. Ď. na nahradenie väzby peňažnou zárukou. Najvyšší súd Slovenskej republiky, na základe sťažnosti prokurátora, uznesením zo dňa 14. mája 2012, sp. zn. 6 Tost 16/2012, zrušil uvedené uznesenie vo výroku v bode I. a zároveň sťažnosť obvineného M. P. zamietol.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 2. mája 2012, sp. zn. Tp 32/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 9. mája 2012, sp. zn. 3 Tost 17/2012, boli u obvinených M. B. a T. K. zmenené dôvody väzby tak, že naďalej ostávajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 23. mája 2012, sp. zn. Tp 38/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. mája 2012, sp. zn. 5 Tost 19/2012, bola

všetkým obvineným predĺžená lehota väzby do 15. decembra 2012, pričom u obvineného J. O. bolo rozhodnuté o zmene dôvodov väzby tak, že u neho existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. Zároveň boli zamietnuté žiadosti obvinených P. B. a P. M. o prepustenie z väzby na slobodu.

V priebehu prípravného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane rozhodoval o väzbe jednotlivých obvinených, pričom ich sťažnosti zamietal.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal dňa 13. novembra 2012 návrh na predĺženie lehoty väzby u všetkých vyššie uvedených obvinených do 15. júna 2013. Tomuto návrhu sudca pre prípravné konanie napadnutým uznesením zo dňa 27. novembra 2012, sp. zn. Tp 38/2012, vyhovel.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (písm. a/), že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať vplyv na objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (písm. b/), alebo že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (písm. c/).

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak,

aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzatí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3 Tr. por.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že pri rozhodovaní o predĺžení väzby obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M. a T. K. boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky a rovnako aj z vecného hľadiska prvostupňový súd správne konštatoval u obvinených trvanie dôvodov väzby tak, ako sú uvedené vyššie.

V posudzovanej trestnej veci sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby u obvinených, o podanej žiadosti obvineného P. M., jeho písomnom sľube, písomnom sľube obvinených M. B. a P. B. a o ponuke prevzatia záruky za nahradenie väzby obvineného P. B. postupoval v súlade so stavom veci a citovanými zákonnými ustanoveniami.

Procesné lehoty, v ktorých bolo o väzbe obvinených rozhodované, boli dodržané. Zároveň spisový materiál bol najvyššiemu súdu predložený v zákonom stanovenej lehote, t. j.

najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty trvania väzby, ktorá by uplynula dňa 15. decembra 2012.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že sudca pre prípravné konanie v odôvodnení napadnutého uznesenia opätovne podrobne a konzekventne zdôvodnil, na základe akých záverov aj v súčasnosti u obvinených trvajú dôvody väzby, ktoré sa od predchádzajúceho rozhodovania o predĺžení väzby nezmenili, a preto na ne sudca pre prípravné konanie v celom rozsahu odkázal.

V napadnutom uznesení ďalej sudca pre prípravné konanie dôkladne rozviedol dôkazy, ktoré naďalej potvrdzujú opodstatnenosť a dôvodnosť podozrenia, že obvinení spáchali trestné činy kladené im za vinu. Pritom od predchádzajúcich rozhodnutí o väzbe nedošlo na strane obvinených k žiadnym podstatným zmenám odôvodňujúcim iné rozhodnutie v konaní, preto najvyšší súd poukazuje na doterajšie rozhodnutia vo veci, s ktorými sa plne stotožňuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval námietky obvinených za dôvodné, nakoľko v súčasnom štádiu konania sa súd nezaobera otázkou viny, skutkovými okolnosťami trestných činov, z ktorých sú obvinení, ani vyhodnocovaním jednotlivých svedeckých výpovedí. Svedecké výpovede a iné dôkazy posudzuje iba v nevyhnutnej miere potrebnej na zistenie, či naďalej existuje dôvodné podozrenie, že predmetné skutky spáchali obvinení. Zároveň sa jedná o rozsiahlu trestnú činnosť, pričom v rámci vyšetrovania sa neustále uskutočňujú rôzne procesné úkony. Vykonávanie znaleckého dokazovania v tomto štádiu preto nemôže byť posudzované ako prieťahy alebo umelé predlžovanie konania zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Ako správne konštatoval sudca pre prípravné konanie, doterajší spôsob života obvinených sám o sebe nie je prekážkou väzobného stíhania. Tieto skutočnosti je potrebné posudzovať vo vzájomnej súvislosti s ostatnými okolnosťami zistenými v trestnom konaní, pričom obava, že v prípade prepustenia obvinených na slobodu by nebolo zmarené, resp. sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, nebolo rozptýlené.

Pokiaľ ide o námietku obhajcu obvineného M. P. ohľadne doručenia návrhu na predĺženie lehoty väzby deň pred výsluchom, túto najvyšší súd nepovažoval za dôvodnú. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 19. novembra 2012

asistentka zo Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, telefonicky oznámila termín výsluchu obvinených k návrhu prokurátora všetkým obhajcom (úradný záznam – č. I. 494). Zároveň bol termín konania výsluchu zaslaný aj poštou, pričom podľa doručenky JUDr. T. prevzal zásielku dňa 22. novembra 2011 (č. I. 493).

V prípade žiadosti obvineného P. M. o prepustenie z väzby na slobodu sa najvyšší súd stotožnil s odôvodnením sudcu pre prípravné konania, nakoľko v konaní nenastali také zmeny, ktoré by preukazovali odpadnutie dôvodov väzby.

Aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú u obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M. a T. K. dané dôvody väzby tak, ako je uvedené vyššie.

V priebehu konania o návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby pred sudcom pre prípravné konanie obvinení M. B., P. B. a P. M. dali písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a za obvineného P. B. bola podaná záruka predchádzajúceho zamestnávateľa Mgr. T. S. (T. G. Trnava) za ďalšie správanie obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa písomnými sľubmi a ponúknutou zárukou zaoberal. Je toho názoru, že vzhľadom na medzinárodné záväzky Slovenskej republiky, na rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, dotýkajúce sa obmedzenia osobnej slobody jednotlivca a na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, by teoreticky bolo možné pripustiť takéto inštitúty nahradzujúce väzbu i pri dôvodoch väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (u obvineného P. M.), avšak vzhľadom na konkrétny prípad, charakter trestnej činnosti, okolnosti za ktorých k nej malo dôjsť a spôsob spáchania činov, nepovažuje Najvyšší súd Slovenskej republiky ani písomné sľuby, ani záruku za dostatočné na to, aby sa nimi zabránilo hrozbám vyplývajúcich z väzobných dôvodov menovaných obvinených.

Najvyšší súd považuje tieto inštitúty v danom prípade za nedostatočné na splnenie účelu vyplývajúceho z ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. Dôveryhodná osoba ponúkajúca záruku ani len nenaznačuje, akým spôsobom by chcela zabrániť konaniu predpokladanému v ustanovení § 71 ods. 1. písm. a/, písm. c/ Tr. por. obvineného P. B. a jeho písomný sľub ako aj písomné sľuby obvinených M. B. a P. M. ostávajú len v polohe formálneho vyhlásenia, že povedú riadny život, nedopustia sa trestnej

činnosti a podrobia sa prípadným obmedzeniam. Preto ich Najvyšší súd Slovenskej republiky ako náhradu za väzbu neprijal.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosti obvinených J. O., M. P., M. B., P. B., M. B., P. M. a T. K. za dôvodné, a preto ich podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. decembra 2012

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová