

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.** so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti povinným **1/ A.**, bývajúcej v B., **2/ L.**, bývajúcemu v B., **3/ J.j.**, bývajúcej v B., **4/ S.**, bývajúcej v B. a **5/ M.**, bývajúcemu v B., **pre vymoženie 573,59 €** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5 Er 52/2006, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. januára 2014 sp. zn. 21 CoE 4/2014, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. januára 2014 sp. zn. 21 CoE 4/2014 **z a s t a v u j e .**

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. januára 2014 sp. zn. 21 CoE 4/2014 **o d m i e t a .**

Povinným náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 19. apríla 2012 č.k. 5 Er 52/2006-26 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora zamietol, vedľajšieho účastníka na strane povinného do konania nepripustil a uviedol že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie samostatným uznesením. Exekúciu zastavil vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení

neskorších predpisov (Exekučný poriadok). V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinných M., záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinných (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tohto zástupcu určila oprávnená tým, že jeho osobu vopred uviedla ako zástupcu konajúceho za povinných pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávnenou. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je absolútne neplatný neplatný. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove uznesením z 29. januára 2014 sp. zn. 21 CoE 4/2014 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.) a vo výroku o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania zrušil. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, vo výroku o zastavení exekúcie, a s jeho záverom, že predložená notárska zápisnica nebola spôsobilým exekučným titulom. Dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Doplnil, že udelené plnomocenstvo bolo neplatné aj pre jeho rozpor s ustanovením § 22 ods. 2 OZ, teda pre rozpor záujmov povinného a ním zvoleného zástupcu. Vzhľadom na to, že M. konal pri spisovaní notárskej zápisnice na základe neplatnej dohody o zastúpení (§ 22 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka), treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. K návrhu na prerušenie konania (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) s poukazom na rozsudok Súdneho dvora C – 243/08 uviedol, že súd uplatňoval výlučne normy vnútroštátneho práva. Zrušujúci výrok odôvodnil ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15. októbra 2008.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu, v jeho zamietajúcom výroku. napadla oprávnená odvolaním. To isté uznesenie, v jeho potvrdzujúcom výroku, napadla aj dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O.s.p.) pre prípad, že na strane povinného vystupoval vedľajší účastník, 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§241 ods. 2

písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), 5. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 6. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 7. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 23/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 39/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 Co 44/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 CoE 30/2014, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 2 Cdo 10/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 8 ECdo 118/2014, 8 ECdo 124/2014, 8 ECdo 154/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2015) už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2015

JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková