

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžk/17/2020
Identifikačné číslo spisu: 8016200707
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8016200707.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu JUDr. Eriky Šobichovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobkyne: V. P., X.. XX. O. XXXX, V. L. P. XXXX/X, F.-R.É. H., proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Námestie mieru 3, Prešov, za účasti: Astronomický ústav Slovenskej akadémie vied, Tatranská Lomnica 18, Výšoké Tatry, IČO: 00 166 529, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2016/2760/84687/ŠSS-ZV zo dňa 26. júla 2016, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 8. februára 2018, č. k. 6S/36/2016-83, t a k t o

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „správny súd“) rozsudkom zo dňa 8. februára 2018, č. k. 6S/36/2016-83, podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok zamietol žalobu, ktorou sa právny predchodca žalobkyne domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OVBP2-2016/2760/84687/ŠSS-ZV zo dňa 26. júla 2016, ktorým žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Obce Stará Lesná zo dňa 9. septembra 2015, č. SÚ 4938/2015-Pk; a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal dňa 5. apríla 2018 kasačnú sťažnosť právny predchodca žalobkyne.

3. V priebehu konania o kasačnej sťažnosti správny súd uznesením zo dňa 16. júla 2019, č.k. 6S/36/2016-143 (doručené žalobkyňi dňa 30. októbra 2019), rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobkyňou ako právoplatnou dedičkou po pôvodnom žalobcovi (A. F.Á., X.. XX. H. XXXX, B.. XX. H. XXXX, X. L. Z. XXX). Zároveň žalobkyňu vyzval, aby predložila plnomocenstvo na zastupovanie v

konaní o kasačnej sťažnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 Správneho súdneho poriadku a dospel jednohlasne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobkyne je nutné odmietnuť (§ 459 písm. d/ Správneho súdneho poriadku).

5. Podľa § 145 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

6. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

7. Podľa § 449 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 450 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia.

9. Podľa § 459 Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

a/ bola podaná oneskorene,

b/ bola podaná neoprávnenou osobou,

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,

d/ neboli splnené podmienky podľa § 449,

e/ nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

10. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správny súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

11. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

12. Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti (advokátsky primus) je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (pozri tiež Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 24. novembra 1986 vo veci Gillow proti Spojenému Kráľovstvu, sťažnosť č. 9063/80).

13. Nakoľko právny predchodca žalobkyne v priebehu konania o kasačnej sťažnosti zomrel, smrťou právneho predchodcu žalobkyne (splnomocniteľa) došlo aj k zániku splnomocnenia na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti udelené jeho právnomu zástupcovi (§ 33b písm. d/ zákona č. 40/1964 Zb.

Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov).

14. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku napadnutom kasačnou sťažnosťou úplne absentovalo poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti, o lehote na podanie kasačnej sťažnosti, o náležitostiach kasačnej sťažnosti, o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní alebo o neprípustnosti opravného prostriedku.

15. Kasačný súd preto uznesením zo dňa 20. augusta 2020 (ďalej len „výzva“) vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia kasačného súdu preukázala, že je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpená advokátom podľa § 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku alebo že pre žalobkyňu uvedené povinnosti neplatia z dôvodu, že boli splnené niektoré z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a/ až c/ Správneho súdneho poriadku. Súčasne ju kasačný súd poučil o následkoch nepreukázania skutočností podľa § 449 ods. 1 alebo ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Výzva bola žalobkyňi doručená dňa 10. septembra 2020.

16. Žalobkyňa v lehote určenej kasačným súdom na výzvu nereagovala a v konaní zostala naďalej nečinná.

17. Nakoľko v danom prípade nebola splnená osobitná podmienka konania o kasačnej sťažnosti a žalobkyňa na výzvu kasačného súdu nereagovala a kasačnému súdu v ním určenej nepreukázala, že je v konaní pred kasačným súdom zastúpená advokátom a kasačnému súdu ani nepreukázala, že uvedené povinnosti sa na ňu nevzťahujú z dôvodu, že sú splnené niektoré z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ Správneho súdneho poriadku (napr. predložením dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa), bolo potrebné kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ Správneho súdneho poriadku ako neprípustnú odmietnuť.

18. Kasačný súd sa potom nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti, ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu, a preto nebolo možné kasačnú sťažnosť vecne prejednať a rozhodnúť o nej.

19. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov nepriznal, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá (§ 170 písm. a/ v spojení s § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

20. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.