

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 2121202487
Dátum vydania rozhodnutia: 08.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2121202487.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci dlžníka DARUTIL, s.r.o., so sídlom Bratislavská 14, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 253 171, o návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na rozhodnutie o námietke zaujatosti je Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave podľa § 40, § 43 a § 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) postúpil spor Krajskému súdu v Trnave ako súdu príslušnému na rozhodnutie o námietke zaujatosti, uplatnenej dlžníkom proti JUDr. Jane Wilkovej, sudkyni Okresného súdu Trnava. Na odôvodnenie uviedol, že Krajský súd v Bratislave nie je príslušný na rozhodnutie o námietke zaujatosti, uplatnenej v konkurznom konaní dlžníkom proti sudkyni Okresného súdu Trnava JUDr. Jane Wilkovej, pretože nie je nadriadeným súdom podľa § 54 ods. 1 CSP.

2 Krajský súd v Trnave s postúpením veci nesúhlasil a súdny spis podľa § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že nadriadeným súdom je v zmysle § 54 CSP krajský súd, ktorým je v konkurznej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26K/11/2021 Krajský súd v Bratislave v zmysle § 24 ods. 2 písm. a/, § 36 ods. 2 a § 54 ods. 1 CSP. Funkčná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave sa preto vzťahuje aj na rozhodovanie o procesných otázkach v konkurznom konaní.

3 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Trnave podľa ustanovenia § 43 ods. 2 v spojení s článkom 4 ods. 1 CSP prejednal spor o príslušnosť na rozhodnutie o námietke zaujatosti a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave nie je dôvodný.

4 Podľa čl. 4 ods. 1 CSP (Základné princípy) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5 Podľa § 24 ods. 2 písm. a/ CSP, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa

odseku 1 (konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie) je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody súdov uvedených v ods. 1 písm. a/ až d/ (Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre).

6 Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7 Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8 Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9 Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

10 Podľa § 54 ods. 1 CSP, súd predloží vec s vyjadrením namietaného sudcu nadriadenému súdu do siedmich dní od uplatnenia námietky zaujatosti.

11 O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

12 V posudzovanom prípade nie je sporným, že kauzálnu príslušnosť súdom na konkurzné konanie je v zmysle § 24 ods. 1 písm. b/ CSP Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave. Tento aj začal konkurzné konanie proti dlžníkovi DARUTIL, s.r.o., so sídlom Bratislavská 14, Dunajská Streda (ďalej aj „dlžník“), a to uznesením č. k. 26K/11/2021-39 z 29. apríla 2021. Následne uznesením č. k. 26K/11/2021-162 z 2. decembra 2021 rozhodol o pristúpení veriteľa WERTHEIN Production s.r.o., so sídlom Kračanská cesta 49, Dunajská Streda do konkurzného konania. Podaním z 9.12.2021 uplatnil dlžník voči sudkyňi JUDr. Jane Wilkovej, ktorá vydala uznesenie z 2. decembra 2021, námietku zaujatosti v zmysle § 52 CSP.

13 Nie je sporným ani to, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konkurznej veci je v zmysle § 24 ods. 2 písm. a/ CSP funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave. V danom prípade však je potrebné určiť nadriadený súd, ktorý má rozhodnúť o námietke zaujatosti uplatnenej dlžníkom v konkurznom konaní, voči sudkyňi JUDr. Jane Wilkovej (§ 54 ods. 1, 2 CSP).

14 Určenie nadriadeného súdu sa spravuje organizačnými vzťahmi vo vnútri sústavy súdov, nie vzťahmi inštančnými. Nadriadeným súdom, ktorý má rozhodovať o vylúčení sudcu, môže byť podľa okolností buď krajský súd alebo Najvyšší súd.

15 V posudzovanom prípade sa určenie príslušnosti týka určenia príslušnosti nadriadeného súdu (nejedná sa o určenie vecnej, kauzálnej alebo funkčnej príslušnosti súdu v zmysle § 40 CSP). Keďže určenie príslušnosti nadriadeného súdu Civilný sporový poriadok *expressis verbis* neupravuje, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval v zmysle článku 4 ods. 1 CSP a vec posúdil podľa ustanovenia tohto zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu k posudzovanej právnej veci, a to v zmysle § 43 ods. 2 CSP v spojení s § 54 ods. 1, 2 CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Trnave po preskúmaní veci dospel k záveru, že súdom príslušným na rozhodnutie o námietke zaujatosti, uplatnenej proti sudkyňi Okresného súdu Trnava, konajúcej v konkurznej veci dlžníka, je Krajský súd v Trnave, ktorý je nadriadeným súdom Okresného súdu Trnava.

16 Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uzaviera, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave nie je dôvodný, pretože v posudzovanom prípade je nadriadeným súdom na rozhodnutie o námietke zaujatosti, uplatnenej dlžníkom proti sudkyňi Okresného súdu Trnava JUDr. Jane Wilkovej, ktorá je zákonnou sudkyňou v konkurznej veci dlžníka, Krajský súd v Trnave.

17 Len pre úplnosť (ako *obiter dictum*) Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že Krajský súd v Bratislave je len kauzálna a funkčne príslušný na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom alebo reštrukturalizačnom konaní (§ 24 ods. 1 CSP), a to ako inštančne vyšší súd, rozhodujúci o odvolaní ako riadnom opravnom prostriedku v konkurznom a reštrukturalizačnom konaní, ktoré upravuje zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

18 Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.