

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/587/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3112225617  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3112225617.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C/270/2012, na dovolania žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Co/341/2013-68 z 20. januára 2014 a č. k. 5Co/447/2015-170 z 26. novembra 2015, takto

### rozhodol:

I. Dovolania žalobkyne o d m i e t a .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 16Co/341/2013-68 z 20. januára 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/270/2012-15 z 12. novembra 2012, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66,- eur za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 18. februára 2014.

2. Ďalším uznesením č. k. 5Co/447/2015-170 z 26. novembra 2015, odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/270/2012-134 z 20. februára 2015, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20,- eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 4. januára 2016.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu, potvrdzujúcemu prvoinštančné uznesenie o poplatkovej povinnosti za vznesenie námietky zaujatosti, podala žalobkyňa dovolanie, argumentujúc dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s procesnými vadami konania podľa § 237 ods. 1 písm. e/, f/ a g/ O. s. p. (t. j. že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred

súdom, súčasne že rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený). Žalobkyňa dovolaciu súdu navrhla, aby rozhodnutia súdov nižších stupňov zrušil. Súčasne navrhla, aby dovolací súd rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu a pre prípad úspechu si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalobkyňa podala dovolanie aj proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým potvrdil prvoinštančné uznesenie o poplatkovej povinnosti za podanie odvolania tvrdiac, že súdy jej odňali možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Odvolaciu súdu vytkla prekvapivosť jeho rozhodnutia, ktorá mala byť daná tým, že dovolaním napadnuté uznesenie popiera doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a je v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a ústavnou úpravou v čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podala včas strana sporu zastúpená advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p. (pri dovolaní proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti za námietku zaujatosti), resp. konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. (pri dovolaní proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti za odvolanie), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že podané dovolania je potrebné odmietnuť, nakoľko smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie sú prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. (podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolaní posudzoval podľa § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p..

7. Najvyšší súd na odôvodnenie svojho záveru v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou, pričom v týchto konaniach bola podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolania. Ako príklad dovolací súd vo vzťahu k súdnemu poplatku 66,- eur za vznesenie námietky zaujatosti poukazuje na konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/31/2013, 4Cdo/229/2014, 4Cdo/235/2014, 5Cdo/295/2014, 6Cdo/291/2013, 6Cdo/417/2013, 6Cdo/120/2014 a 8Cdo/132/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku 20,- eur za podané odvolanie poukazuje na konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 4Cdo/266/2014, 6Cdo/219/2014, 6Cdo/221/2014, 6Cdo/253/2014, 6Cdo/278/2014, 6Cdo/279/2014, 7Cdo/398/2014 a 8Cdo/220/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd dovolania žalobkyne smerujúce proti uzneseniam odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolaní.

9. Dovolací súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.