

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **D.**, Ž., K., zast. opatrovníčkou J., súdnou tajomníčkou K., Z., B., proti žalovanému v 1/ rade: **J.**, J., Š., okres L. a žalovanému v 2/ rade: **I.**, N., Š., okres L., obaja zastúpení M., B., B., **o zaplatenie 68 910,04 Eur s prísl.**, o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu K. zo dňa 27. júla 2009 č. k. Z-2-35 Cb 121/95-213, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie K. zo dňa 27. júla 2009 č. k. Z-2-35 Cb 121/95-213 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v B. napadnutým uznesením vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva – odvetvie 371000 – Odhad hodnoty stavebných prác. Ako úlohu súdu znalcovi stanovil určiť hodnotu prác a výkonov na stavbe výstavby „Farma ošipáných v katastri obce L. podľa zmluvy z 19. 10. 1993 v znení dodatku z 01. 01. 1994“ a hodnotu „naviac prác vykonaných žalovaným nad rámec uzavretej zmluvy“. Žalovaným uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 700 Eur, každý po 350 Eur.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 25. januára 1995, domáhala bezdôvodne zaplatenej sumy 2 075 984,- Sk, nad rámec skutočnej hodnoty prác a dodávok realizovaných žalovanými.

Súd pri rozhodovaní o preddavku vchádzal z ust. § 127 ods. 1, 3 O. s. p. a vzhľadom na to, že rozhodnutie súdu závisí od posúdenia odbornej otázky, súd ustanovil v konaní znalca a žalovaným podľa § 141 ods. 1 O. s. p. uložil povinnosť zložiť zálohu na trovy dôkazu.

Žalovaní podali proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 18. augusta 2009.

V odôvodnení odvolania poukázali na to, že žalobkyňa nepredložila žiadne dôkazy a predložený znalecký, má formálne aj obsahové nedostatky. Odvolatelia namietali prestavanosť diela, ktorá v skutočnosti predstavovala sumu 6 480 764,- Sk, pričom prestavanosť bola kontrolovaná a odsúhlasovaná. Ďalej uviedli, že rozdiel 88 188,- Sk v prospech žalobkyne nepopierajú a vznikol odpočítaním od sumy 6 480 764,- Sk, predstavujúcej hodnotu vykonaných prác žalovanými a dodaných technológií od peňažnej čiastky 6 568 952,- Sk.

V súvislosti s preddavkom poukázali na ust. § 120 a § 141 ods. 1 O. s. p. a uviedli, že v sporovom konaní znáša povinnosť zložiť zálohu ten účastník, ktorý má dôkaznú povinnosť, teda v danej veci žalobkyňa.

Na základe uvedeného navrhli napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2) podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie žalovaných proti uzneseniu, ktorým im bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu každému vo výške 350 Eur.

Podľa § 141 ods. 1 O. s. p. môže súd uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Ustanovenie § 141 O. s. p. pripúšťa, aby súd v tomto smere vydal rozhodnutie, pričom výšku preddavku neobmedzuje, resp. neurčuje. Súd môže uložiť takúto povinnosť len

jednému z účastníkov alebo aj ďalším účastníkom v závislosti od toho, kto vykonanie dôkazu navrhol. V danom prípade zo súdneho spisu i z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že znalecké dokazovanie nariadil súd (na l. č. 201). Ďalším predpokladom pre uloženie povinnosti zloženia preddavku je to, že môže byť uložený len tomu účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 138 O. s. p. Pre úplnosť je preto potrebné uviesť, že žalobkyňa, ktorá by bola účastníčkou podieľajúcou sa na preddavku na trovy dôkazu, však bola od poplatkovej povinnosti oslobodená (na l. č. 106), preto jej nemohla byť táto povinnosť uložená. U žalovaných nespĺnenie tejto podmienky nebolo preukázané, ani namietané (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak sa znalecké dokazovanie vykonáva nielen na zistenie skutočností, ktoré uviedol žalobca, ale aj na zistenie skutočností, ktoré uviedol žalovaný, môže súd uložiť zloženie preddavku na trovy dokazovania obom účastníkom. Prvostupňový súd nariadil znalecké dokazovanie nielen na zistenie skutočností uvádzaných žalobkyňou, ale aj na zistenie skutočností uvádzaných žalovanými, ktorí nárok spochybňujú. Dôkazy sa vykonávajú nielen v záujme žalobcu, ale aj žalovaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa po preskúmaní veci stotožnil s vysloveným názorom súdu prvého stupňa, preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

**V B. 11. septembra 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková